



FES
FORO ECONÓMICO SOCIAL
LA LAGUNA



Universidad
de La Laguna

BARÓMETRO LA LAGUNA 2025

LA LAGUNA PROPONE.



Investigadores Principales

Serafín Corral Quintana. Catedrático del Departamento de Economía Aplicada y Métodos Cuantitativos de la Universidad de La Laguna.

Manuel González de la Rosa. Catedrático del Departamento de Dirección de Empresas e Historia Económica de la Universidad de La Laguna.

Investigadores/as (En orden alfabético)

Emilio Bonal Pérez. Investigador Contratado de la Universidad de La Laguna.

Jose Manuel Vázquez Mínguez. Investigador Contratado de la Universidad de La Laguna.

Coordinación

Jordi Bercedo Toledo. Director Técnico del Foro Económico y Social del Ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna. Economista.

Edición y producción

Foro Económico y Social de La Laguna

Colaboradores

Universidad de La Laguna

Diseño y maquetación

Mumetic S.L.

Fotografía

Sandra Acosta González
Archivo Municipal de San Cristóbal de La Laguna
Manuel Afonso Afonso (digitalización)

Impresión

Makarográfica Tres S.L.L.

Barómetro de La Laguna 2025.
La Laguna Propone

ISBN: 978-84-09-67049-9

D.O.I: <https://doi.org/10.25145/b.2024.13>

Esta obra está sujeta a la licencia Creative Commons AttributionNonCommercial 4.0 International License. Para ver una copia de la licencia, visitar <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



Se autoriza la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, conocido o por conocer, comprendidas la reprografía y el tratamiento informático, siempre que se cite adecuadamente la autoría. No se puede utilizar el manual para ninguna finalidad comercial. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode.es>

La publicación tiene como principal objetivo generar y difundir conocimientos que contribuyan a la reflexión sobre el papel de las Universidades en la implementación de la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Su función es meramente informativa, por lo que la Universidad de La Laguna no se hace responsable del uso que pueda hacerse de sus contenidos. Las opiniones expresadas en esta publicación no reflejan todas las opiniones de la Universidad de La Laguna.

Impreso en Canarias
Publicado en La Laguna, España
Diciembre, 2025.



Es un honor presentar la tercera edición del Estudio Barómetro de La Laguna 2025, una publicación que se ha consolidado como una herramienta de referencia para el análisis y la mejora continua de nuestro municipio.

Este Barómetro destaca por el rigor de su metodología y por la calidad de su trabajo investigador, desarrollado en estrecha colaboración con destacados catedráticos y profesorado de la Universidad de La Laguna. A este sólido respaldo académico se suma una implicación directa y constante de la ciudadanía, que participa activamente a través de reuniones sectoriales celebradas a lo largo de todo el año en los distintos barrios y núcleos del municipio, aportando una visión cercana, plural y representativa de la realidad lagunera.

Asimismo, el Estudio Barómetro de La Laguna se caracteriza por su enfoque transversal, abordando de manera integral las distintas realidades sociales del municipio. El análisis contempla a los diferentes colectivos por edades, situaciones de dependencia y diversidad, así como las múltiples dimensiones económicas, sociales y medioambientales que influyen en el bienestar y el desarrollo de San Cristóbal de La Laguna.

La continuidad de este trabajo, que alcanza ya su tercera edición, refuerza la importancia de contar con diagnósticos rigurosos y participativos que orienten las políticas públicas desde el conocimiento, el diálogo y la corresponsabilidad. Se trata, en definitiva, de una herramienta clave para seguir avanzando hacia una ciudad más cohesionada, sostenible y comprometida con las personas.

Quiero felicitar al Foro Económico y Social de La Laguna, a la Universidad de La Laguna y a todas las personas que han contribuido a la elaboración de este estudio, e invitar a la ciudadanía a hacer suyo este Barómetro como un instrumento de reflexión colectiva y de construcción compartida del futuro de nuestro municipio.

Reciban un cordial saludo,

Don Luis Yeray Gutiérrez Pérez

Alcalde de San Cristóbal de La Laguna



Es para mí un honor presentar, en nombre del Foro Económico y Social de La Laguna, la tercera edición del Barómetro de La Laguna 2025, un trabajo que consolida una línea de análisis y reflexión colectiva iniciada con el firme propósito de conocer, comprender y anticipar la realidad económica y social de nuestro municipio.

El Barómetro de La Laguna no es únicamente un estudio técnico. Es, ante todo, una herramienta de escucha activa y participación ciudadana. Su elaboración, desarrollada conjuntamente con la Universidad de La Laguna, garantiza el rigor metodológico y la solvencia académica que un trabajo de estas características requiere. Al mismo tiempo, este documento se ha enriquecido gracias a la implicación directa de la ciudadanía y de los distintos agentes sociales, económicos e institucionales que han participado activamente en encuentros y espacios de diálogo.

La elevada participación registrada en esta edición refuerza el valor de este estudio como instrumento de diagnóstico compartido. En sus páginas se recogen no solo datos y análisis objetivos, sino también inquietudes, propuestas y percepciones que reflejan el pulso real de San Cristóbal de La Laguna. Escuchar esas voces y traducirlas en información estructurada constituye un ejercicio de responsabilidad colectiva y un compromiso firme con el futuro del municipio.

Vivimos un tiempo de transformaciones profundas y desafíos complejos: cambios en el modelo económico, transición ecológica, innovación tecnológica, cohesión social y mejora continua de la calidad de vida. En este contexto, disponer de herramientas que permitan detectar problemas, identificar oportunidades y orientar la toma de decisiones resulta más necesario que nunca. El Barómetro de La Laguna 2025 pretende contribuir precisamente a ese objetivo, ofreciendo una base sólida para la planificación estratégica y la acción coordinada.

Desde el Foro Económico y Social reafirmamos nuestro papel como espacio de encuentro, diálogo y propuesta. Este trabajo es expresión de nuestra vocación de servicio público y de nuestra convicción de que el desarrollo sostenible, equilibrado e inclusivo de La Laguna solo puede construirse desde la colaboración y la corresponsabilidad.

Quiero expresar mi agradecimiento a la Universidad de La Laguna, al equipo técnico que ha hecho posible este estudio y a todas las personas y entidades que han aportado su tiempo y su conocimiento. Su participación demuestra que La Laguna cuenta con un tejido social comprometido y activo, dispuesto a trabajar por el bienestar común.

Confiamos en que esta tercera edición del Barómetro de La Laguna se consolide como una herramienta útil para la toma de decisiones y como un referente para el análisis y la planificación del presente y del futuro de San Cristóbal de La Laguna.

Josefina Suárez Paz

Vicepresidenta del Foro Económico y Social de La Laguna

1.Introducción

El Barómetro de La Laguna se ha consolidado en los últimos años como una herramienta clave para conocer y comprender la realidad social del municipio desde una perspectiva participativa. Nacido en el seno del Foro Económico y Social (FES), en colaboración con la Universidad de La Laguna (ULL), el proyecto forma parte de una estrategia más amplia de fortalecimiento de la democracia local y la participación ciudadana en las políticas públicas. Su propósito es generar un espacio estable de diálogo entre la ciudadanía, las instituciones, los agentes económicos y sociales, y el ámbito académico, favoreciendo una comprensión compartida de los retos y oportunidades del territorio.

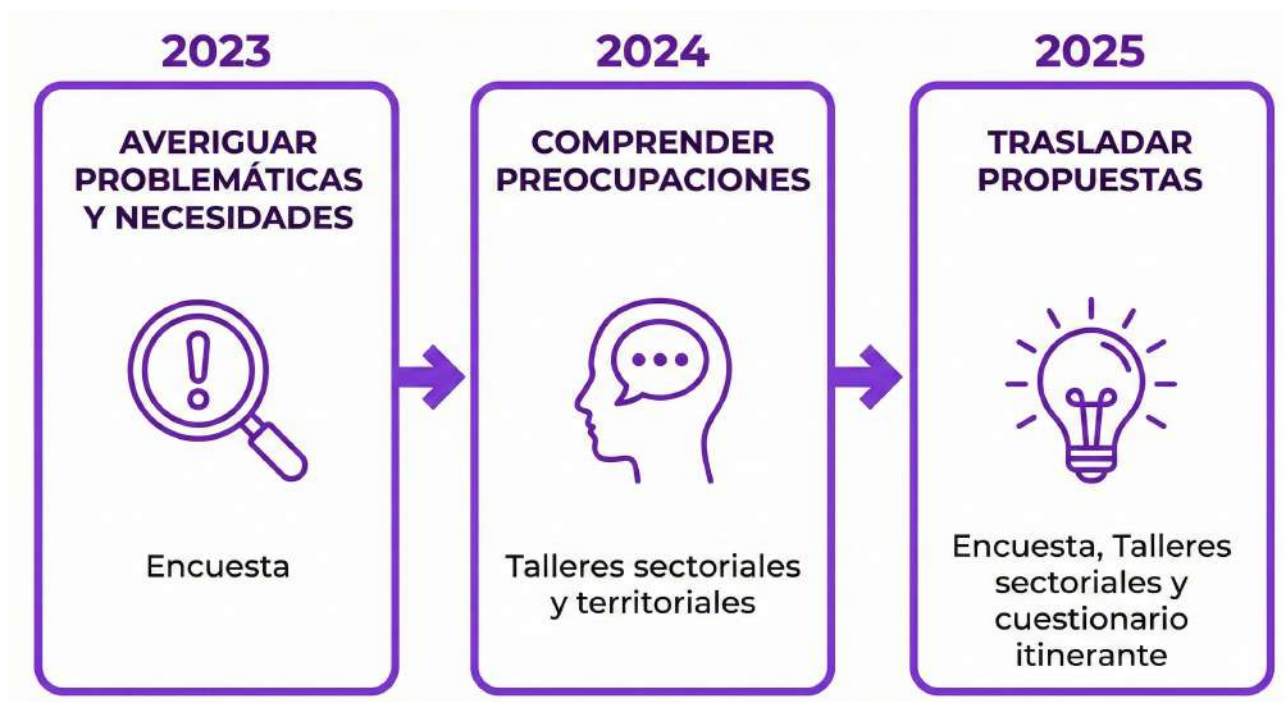
Desde su primera edición, el Barómetro se concibió como una herramienta de escucha estructurada (si bien en 2023 su alcance se centró exclusivamente en la medición de percepciones mediante encuesta) para incorporar la voz ciudadana a la reflexión colectiva sobre el presente y el futuro de La Laguna. En sus dos primeras ediciones (2023 y 2024), el proyecto centró sus esfuerzos en identificar las principales preocupaciones de la población, permitiendo visibilizar las desigualdades territoriales, las carencias percibidas en servicios públicos, las demandas vinculadas a la vivienda o la movilidad y, en general, la percepción ciudadana de sus principales problemas o preocupaciones desde la óptica local, hasta la escala nacional.

La edición de 2025 recoge el planteamiento iniciado en 2023 y desarrollado en 2024, pero incorpora una serie de novedades que amplían y fortalecen su capacidad analítica. En primer lugar, el **propósito general del estudio** se orienta este año a la **identificación de propuestas de mejora** planteadas por la ciudadanía, los sectores organizados y los diferentes territorios. Este cambio de enfoque —centrado menos en la descripción de problemas y más en la formulación de soluciones— permite obtener un mapa propositivo de prioridades que resulta especialmente útil para la planificación municipal.

En segundo lugar, el dispositivo metodológico integra diversas fuentes complementarias. La **encuesta representativa**, realizada en 2025, continúa la línea técnica aplicada desde la primera edición del Barómetro, manteniendo comparabilidad y criterios de rigor, pero con un cuestionario revisado y actualizado para adecuarse a las necesidades de esta edición. A esta información cuantitativa se suman dos fuentes cualitativas clave: los **talleres sectoriales**, que al igual que el año pasado, recogen la mirada de los grupos organizados en distintos ámbitos del municipio (representados en el Foro Económico y Social), y el nuevo **cuestionario itinerante**, que amplía la participación ciudadana en contextos abiertos y accesibles.

Como tercera novedad, el Barómetro 2025 incorpora al inicio del informe un **Análisis Socioeconómico del Municipio**, concebido como una base estructural para interpretar el conjunto del estudio. Este análisis permite contextualizar las propuestas de mejora dentro de las dinámicas reales del municipio —demográficas, económicas, territoriales, laborales, educativas o de acceso a la vivienda— y ofrece un marco objetivo que facilita la comprensión de las prioridades expresadas por la ciudadanía y por los sectores participantes. Su incorporación responde a la necesidad de dotar al Barómetro de una perspectiva más amplia y sistémica, reforzando su utilidad como instrumento de diagnóstico estratégico.

Asimismo, el estudio mantiene el **enfoque territorial por distritos**, elemento esencial para comprender la diversidad interna del municipio y las diferencias en oportunidades, servicios y realidades sociales entre los distintos ámbitos. Esta aproximación permite identificar matices y necesidades territoriales específicas que no son visibles únicamente a partir de datos agregados.



El proceso participativo desarrollado este año se ha caracterizado por su flexibilidad y cercanía, adaptándose al perfil de cada grupo y a las particularidades de los temas tratados. Las reuniones se concibieron no solo como espacios de consulta, sino también como momentos de aprendizaje compartido, donde los participantes pudieron contrastar visiones y construir colectivamente un diagnóstico más amplio sobre el municipio. En este sentido, el Barómetro 2025 consolida un modelo metodológico que combina la participación directa, la deliberación colectiva y la sistematización cualitativa, generando un conocimiento social que se nutre tanto de la diversidad de los actores como del diálogo entre ellos.

El documento que se presenta a continuación, dirigido prioritariamente a responsables políticos, personal técnico municipal, entidades sociales y ciudadanía interesada, reúne los principales hallazgos de este proceso participativo. El informe se organiza en varios apartados que incluyen la metodología empleada, los resultados **de los procesos de recogida de información**, los temas transversales que emergen del conjunto y las conclusiones que se derivan de todo el proceso. Su propósito no es ofrecer respuestas definitivas, sino contribuir a una agenda de futuro compartida, que sitúe a la ciudadanía en el centro de las decisiones sobre el municipio.

En un contexto de transformaciones económicas, sociales y ambientales, La Laguna necesita seguir fortaleciendo sus canales de participación y cooperación institucional. El Barómetro 2025 es una muestra de ese esfuerzo colectivo por escuchar, comprender y actuar, reafirmando la vocación del FES y la ULL de acompañar al municipio en su camino hacia un desarrollo más sostenible, inclusivo y participativo.

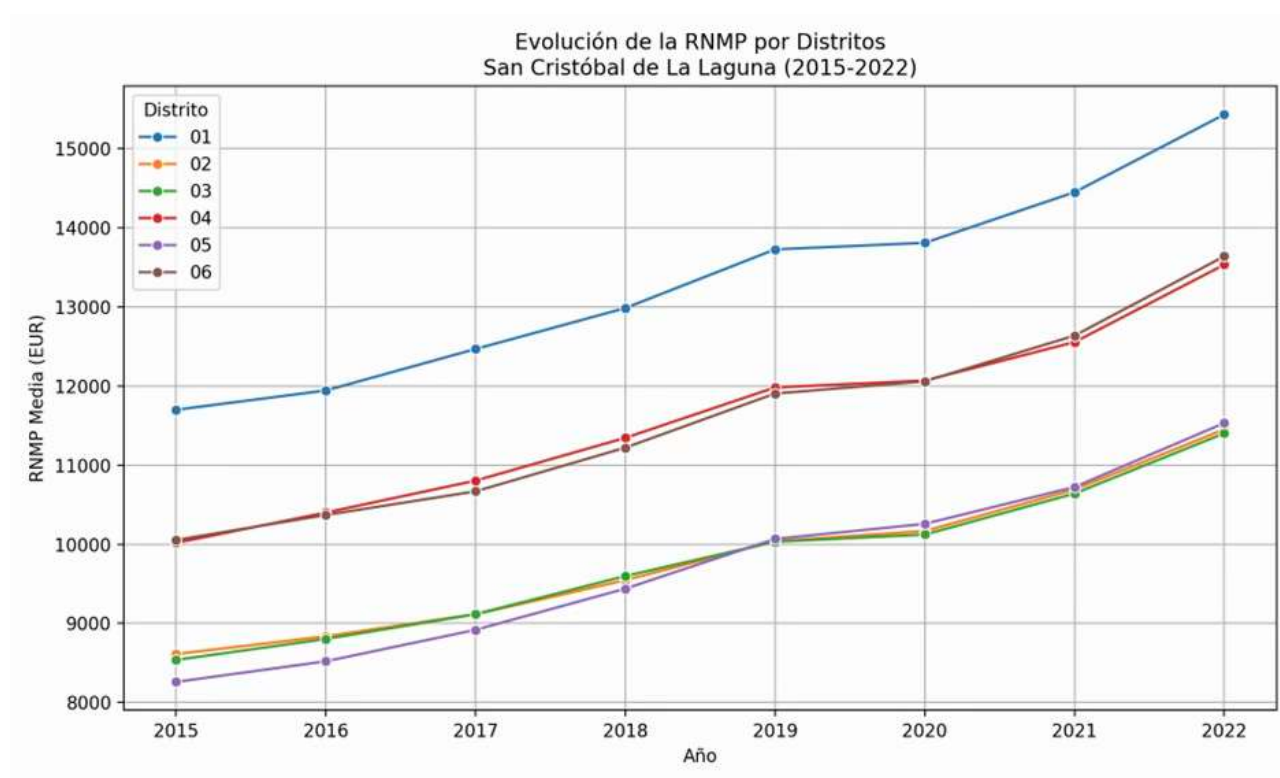
2. Marco socioeconómico del municipio (2015-2022)

Para contextualizar los resultados del Barómetro 2025, se incluye a continuación un análisis socioeconómico detallado del municipio elaborado por el equipo encargado del tratamiento estadístico del proyecto. Este bloque recoge la evolución reciente de los ingresos personales y familiares por distrito, así como las tendencias en desigualdad y en la composición de las fuentes de renta. Su incorporación permite comprender mejor el entorno económico que enmarca las percepciones, prioridades y propuestas recogidas posteriormente en el Barómetro.

Evolución de la renta personal por distrito (2015-2022)

Comparación visual de la Renta Neta Media Personal (RNMP) por distrito entre 2015 y 2022. El gráfico de barras muestra claramente cómo todos los distritos han experimentado un aumento en la RNMP, aunque con diferencias en el nivel absoluto y en el ritmo de crecimiento.

Evolución de la Renta Neta Media Personal (RNMP) por distritos (2015-2022)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

En la tabla se pueden ver los valores detallados para cada distrito: la RNMP media en 2015 y 2022, la diferencia absoluta y relativa, y la brecha respecto al distrito con mayor renta en 2022. Por ejemplo, el distrito 1 sigue siendo el de mayor renta, mientras que el distrito 5 es el que más crece porcentualmente.

Evolución comparada de la Renta Neta Media Personal (RNMP) por distritos (2015–2022)

CDIS	RNMP_15	RNMP_22	Diferencia_Absoluta	Diferencia_Relativa	Brecha contra Max 2022
1	1.1698,50	1.5428,67	3.730.16	31,88	0
2	8.612.04	1.1451,04	2.839	32,96	3.977,62
3	8.538.69	1.1401	2.862,30	33,52	4.027,66
4	1.0016,57	1.3531	3.514,42	35,08	1.897,66
5	8.260.214	1.1530,93	3.270,71	39,59	3.897,73
6	10.053	1.3637,75	3.584,75	35,65	1.790.91

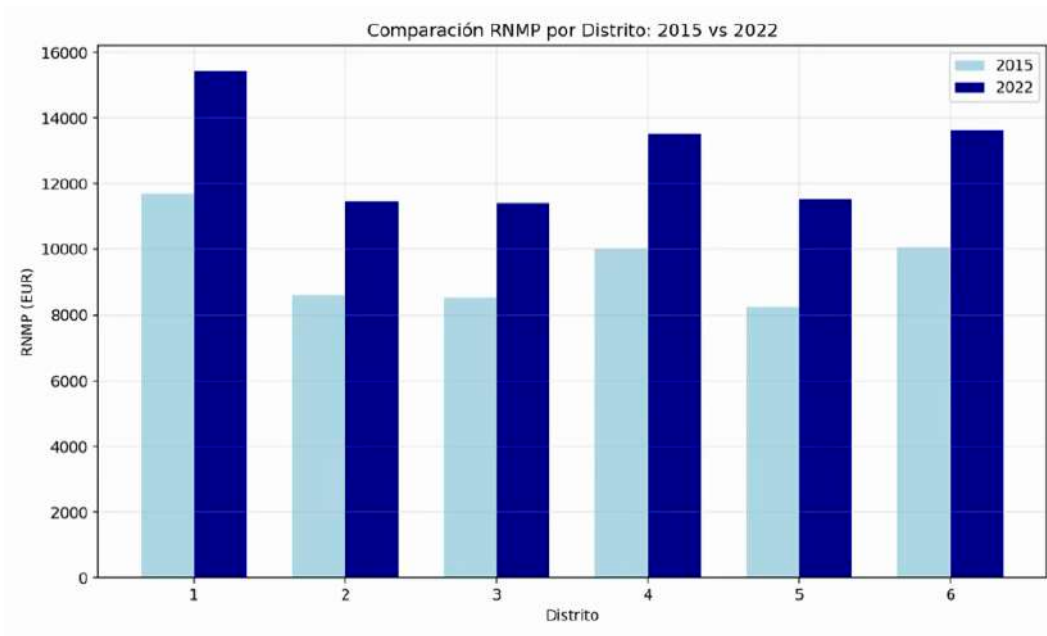
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del “Atlas de renta de los hogares”, INE

Esto indica que, aunque persisten diferencias entre distritos, la tendencia general es de convergencia y mejora en todos ellos, con algunos distritos de menor renta inicial creciendo a mayor ritmo. El distrito 1 presenta la RNMP más alta tanto al inicio como al final del período, alcanzando 15.428 euros en 2022. Por el contrario, el distrito 3 muestra la RNMP más baja en 2022, con 11.401 euros. Todos los distritos experimentan un crecimiento sostenido de la RNMP, con incrementos totales que oscilan entre el 31% y el 39% en el período analizado.

El distrito 5 destaca por tener el mayor crecimiento total (39%) y el mayor crecimiento anual promedio (4%), lo que indica una mejora significativa en la renta de sus residentes. Los distritos 2 y 3, aunque parten de valores más bajos, también muestran crecimientos superiores al 32%, lo que sugiere una cierta convergencia en la mejora de las condiciones económicas.

En resumen, aunque existen diferencias claras en los niveles de renta entre distritos, la tendencia general es positiva en todos ellos, con una reducción relativa de las brechas y un crecimiento especialmente destacado en los distritos con menor renta inicial.

Comparación renta media personal por distrito 2015 a 2022



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

Estadísticos descriptivos de la Renta Neta Media Personal (RNMP) por distrito y año (2015–2022)

Distrito	Año	Medios de comunicación	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Norte
01	2015	11.698,50	11.809	2.750,20	7.054	18.110	32
01	2016	11.941,84	11.833	2.810,30	7.351	18.280	32
01	2017	12.465,91	12.271	2.845,27	7.822	19.118	33
01	2018	12.983,18	12.535	2.923,51	8.152	20.010	33
01	2019	13.724,58	13.172	2.996,70	8.689	21.005	33
01	2020	13.807,58	13.926	2.977,49	8.678	19.957	33
01	2021	14.447,18	14.540	3.047,83	9.051	21.074	33
01	2022	15.428,67	15.804	3.211,25	9.904	22.248	33
02	2015	8.612.042	8.078	1.652,49	6.505	12.838	24
02	2016	8.836.167	8.381,5	1.623,81	7.089	13.081	24
02	2017	9.116.333	8.625,5	1.647,10	7.082	13.073	24
02	2018	9.545.458	9.141,5	1.702,71	7.581	13.781	24
02	2019	10.037,50	9.576	1.719,03	7.926	14.098	24
02	2020	10.167,08	9.742	1.786,38	7.948	14.364	24
02	2021	10.690,63	1.0207	1.765,39	8.477	15.040	24
02	2022	11.451,04	10.850	1.853,91	8.969	16.121	24
03	2015	8.538.692	7.334	2.824,96	6.339	18.352	26
03	2016	8.803.038	7.670,5	2.852,13	6.341	18.702	26
03	2017	9.115.731	8.075,5	3.002,61	6.795	20.138	26
03	2018	9.597.308	8.229	3.474,42	7.008	22.890	26
03	2019	10.031,38	8.718	3.259,78	7.444	21.516	26
03	2020	10.122,42	8.826,5	3.103,23	7.725	20.526	26
03	2021	10.640,48	9.274	3.044,82	8.184	21.094	29
03	2022	11.401	9.879	3.128,35	8.767	22.109	29
04	2015	10.016,57	9.650	1.347,68	8.538	12.065	7
04	2016	10.399,57	9.879	1.483,50	8.843	12.650	7
04	2017	10.803,29	10.538	1.475,83	9.084	13.188	7
04	2018	11.343,43	11.394	1.553,03	9.328	13.684	7
04	2019	11.980,43	11.877	14.147,43	10.129	14.179	7
04	2020	12.067,71	12.100	1.366,5	10.122	13.833	7
04	2021	12.553,57	12.476	1.327,64	10.738	14.566	7
04	2022	13.531	13.282	1.396,27	11.912	15.733	7
05	2015	8.260,21	8.145	905,78	7.289	10.271	14
05	2016	8.520,85	8.455	953,78	7.474	10.475	14
05	2017	8.918,21	8.697,5	1.012,24	7.896	11.025	14
05	2018	9.438,42	9.300	970,40	8.373	11.568	14

05	2019	10.067,07	9.983	993,30	9.038	12.151	14
05	2020	10.257	10.122	1.013,30	9.167	12.393	14
05	2021	10.722,57	10.535	1.035,64	9.550	12.930	14
05	2022	11.530,93	11.304	1.026,12	10.212	13.680	14
06	2015	1.0053	8.918,5	2.447,41	8.656	13.719	4
06	2016	10.369,75	9.232,5	2.433,38	8.998	14.016	4
06	2017	10.667,75	9.507,5	2.477,62	9.278	14.378	4
06	2018	11.219,75	10.134	2.356,63	9.867	14.744	4
06	2019	11.903,5	10.833	2.193,14	10.755	15.192	4
06	2020	12.058,25	10.993	2.481,53	10.483	15.763	4
06	2021	12.635,25	11.510	2.904.41	10.580	16.941	4
06	2022	13.637,75	1.2418	2.657,89	12.097	17.618	4

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

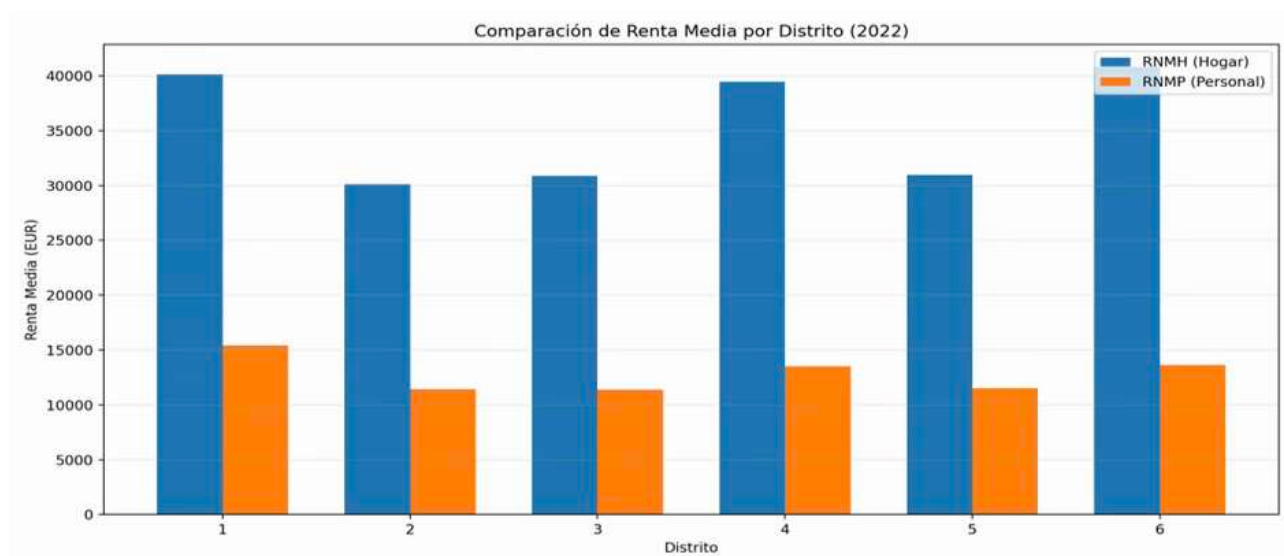
Comparar las tendencias de ingresos entre distritos

Los distritos 1 y 6 registraron los ingresos familiares promedio (INPH) más altos en 2022, superando ambos los 40.000 EUR. El distrito 4 también destaca con un INPH elevado, cercano a los 39.400 EUR. Por el contrario, los distritos 2, 3 y 5 presentan ingresos familiares promedio más bajos, que oscilan entre aproximadamente 30.100 y 31.000 EUR.

En cuanto a ingresos personales (RNMP), el distrito 1 lidera con 15.429 EUR, seguido por los distritos 6 y 4. Los distritos 2, 3 y 5 tienen los RNMP más bajos, todos alrededor de 11.400–11.500 EUR.

El gráfico de barras permite visualizar la brecha de ingresos entre distritos, donde los distritos 1 y 6 superan consistentemente a los demás en ingresos familiares y personales. Esto pone de relieve las persistentes disparidades espaciales en los niveles de ingresos dentro de San Cristóbal de La Laguna.

Comparación de renta media por distrito



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

El gráfico de barras separado proporciona una visualización más clara de las disparidades de ingresos entre distritos en San Cristóbal de La Laguna para 2022. Podemos observar:

Ingresos del hogar (RNMH):

- Los distritos 1 y 6 tienen los ingresos familiares más altos, ambos alrededor de 40.000 EUR.
- El Distrito 4 le sigue de cerca con unos 39.400 euros.
- Los distritos 2, 3 y 5 forman un grupo de ingresos más bajos de alrededor de 30.000 a 31.000 EUR.

Ingresos Personales (RNMP):

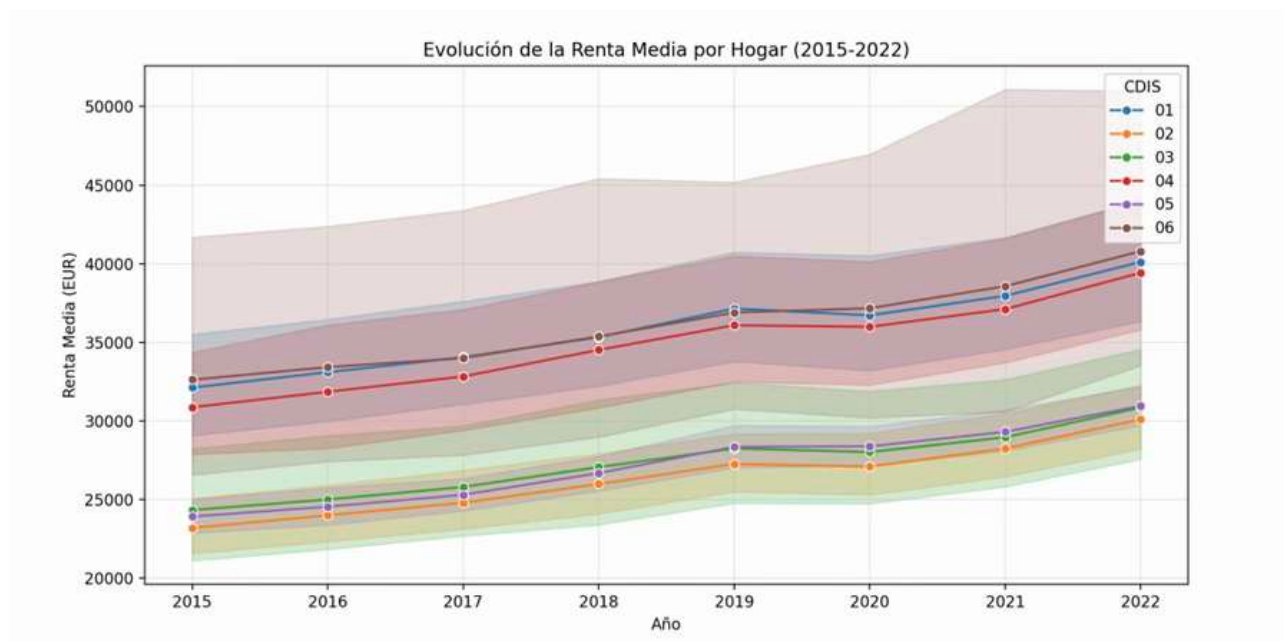
- El Distrito 1 lidera con aproximadamente 15.400 EUR
- Los distritos 4 y 6 les siguen con unos 13.500-13.600 euros.
- Los distritos 2, 3 y 5 tienen niveles similares en torno a 11.400-11.500 EUR.

La brecha entre los ingresos familiares y personales es considerable en todos los distritos, siendo los ingresos familiares aproximadamente entre 2,6 y 3 veces superiores a los personales. Esto sugiere patrones de composición familiar similares en todos los distritos, a pesar de las diferencias en los niveles de ingresos absolutos.

A continuación se muestra una comparación detallada de las tendencias de ingresos entre los distritos de San Cristóbal de La Laguna de 2015 a 2022.

En primer lugar, el siguiente gráfico de líneas muestra la evolución del ingreso familiar promedio (INFPM) para cada distrito a lo largo de los años

Evolución de la Renta del hogar 2015-2022

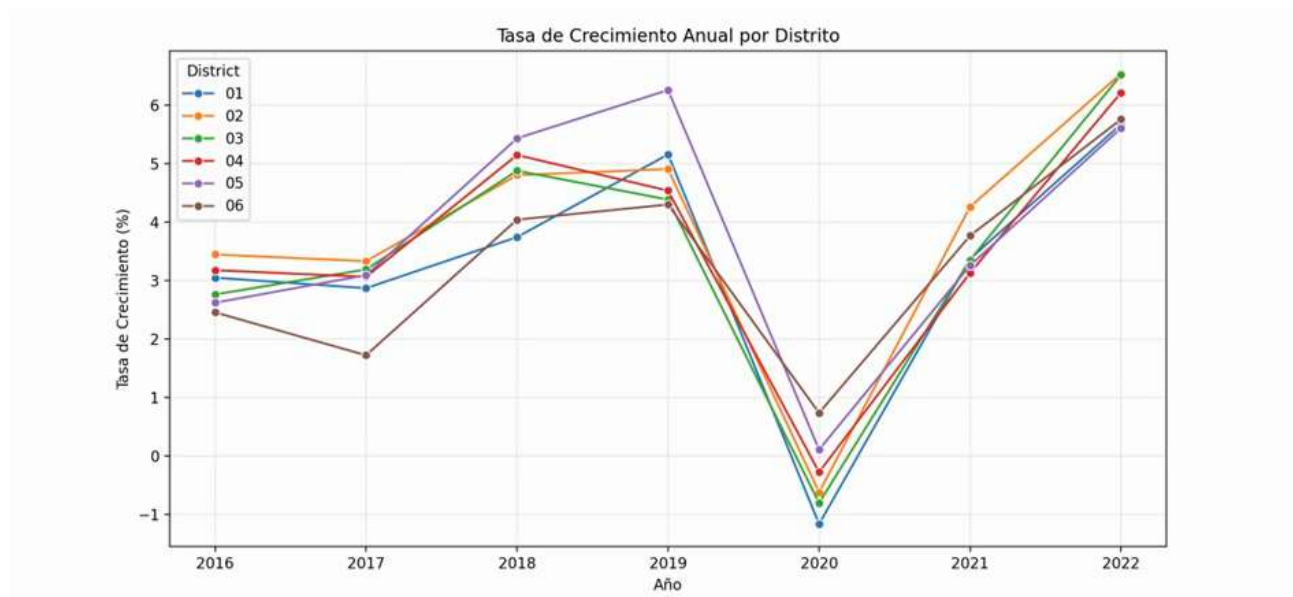


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

Se puede observar que todos los distritos experimentaron un aumento constante en los ingresos familiares a lo largo del período. Los distritos 1 y 6 registraron consistentemente los niveles de ingresos más altos, mientras que los distritos 2, 3 y 5 comenzaron con niveles más bajos, pero mostraron un fuerte crecimiento.

Para comprender mejor el ritmo del cambio, el siguiente gráfico muestra la tasa de crecimiento anual de los ingresos de los hogares para cada distrito:

Tasa de crecimiento anual por distrito



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

Este gráfico destaca que, aunque las tasas de crecimiento fluctúan de año en año, todos los distritos mantuvieron un crecimiento positivo, y algunos años mostraron aumentos particularmente fuertes.

A continuación se presenta una tabla resumen que compara los niveles de ingresos inicial (2015) y final (2022), así como el crecimiento porcentual total para cada distrito:

Ingreso inicial y final por distrito (2015/2022)

District	Initial_Income_2015	Final_Income_2022	Total_Growth_Pct
02	23205.25	30106.12	29.74
05	23925.71	30957.79	29.39
04	30876.29	39424	27.68
03	24338.65	30856.07	26.78
06	32625.5	40791.75	25.03
01	32124.91	40111.06	24.86

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

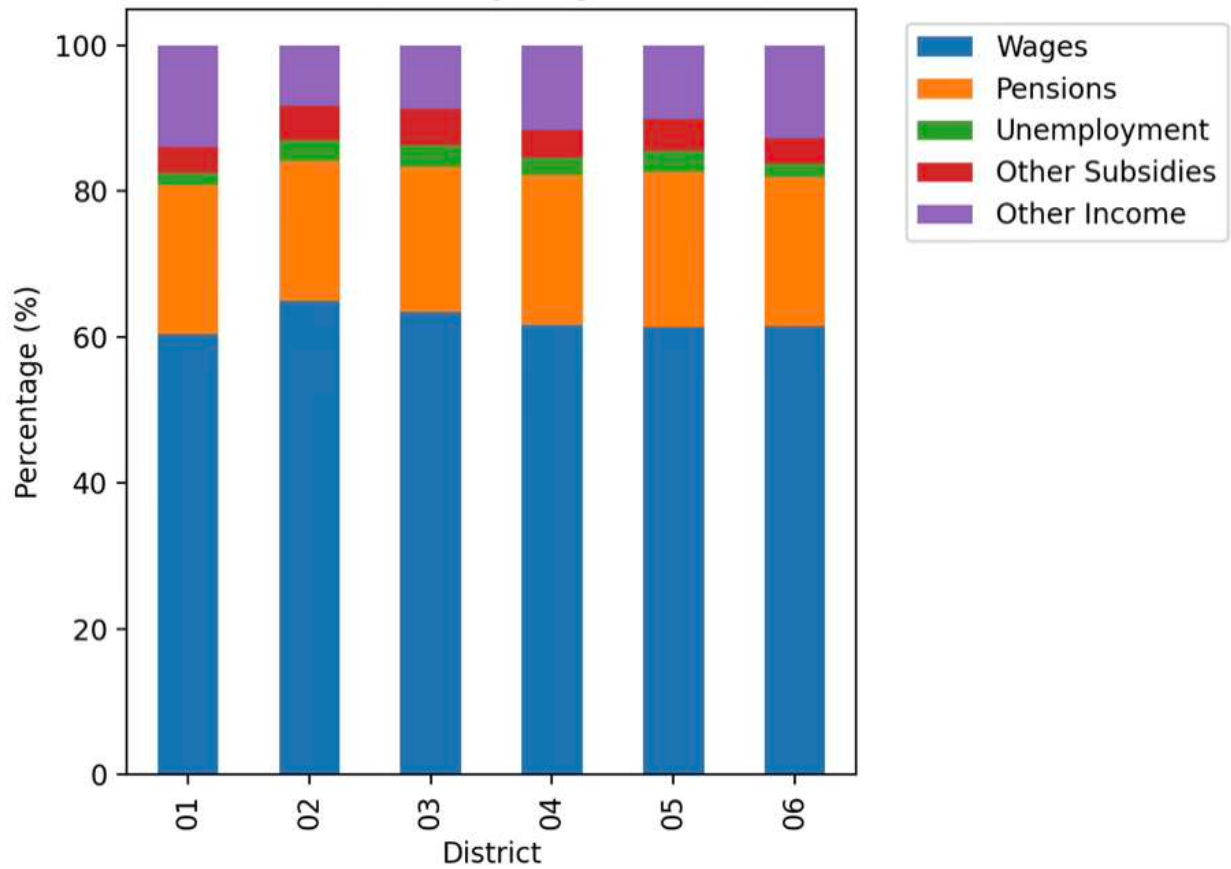
- Los distritos 2 y 5 tuvieron las tasas de crecimiento total más altas, con aumentos de casi el 30% durante el período.
- Los distritos 1 y 6, a pesar de comenzar con los ingresos más altos, tuvieron tasas de crecimiento ligeramente menores (alrededor del 25%).
- Todos los distritos experimentaron mejoras sustanciales en los ingresos familiares, lo que refleja una tendencia económica positiva en todo el municipio.

En resumen, si bien los niveles de ingresos siguen siendo más altos en algunos distritos, la tendencia general es de crecimiento sólido y sostenido para todos, y los distritos de menores ingresos se ponen al día a un ritmo más rápido.

La tabla muestra el ingreso total por fuente para cada distrito. Por ejemplo, el Distrito 01 encabeza tanto los salarios como las pensiones, mientras que el Distrito 06 presenta los totales más bajos en todas las categorías. Esta desagregación pone de manifiesto la

diversidad en la estructura de ingresos entre distritos y ofrece una visión clara de cómo contribuye cada fuente al panorama general de ingresos en 2022.

Origen de la distribución de los ingresos por distrito



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del “Atlas de renta de los hogares”, INE

A continuación se presenta el análisis de la distribución del ingreso por origen en cada distrito para el año 2022. En primer lugar, los datos se agruparon por distrito y se calcularon los ingresos totales procedentes de cada tipo de fuente: salarios (SAL), pensiones (PEN), prestaciones por desempleo (DES), otras prestaciones (ORTP) y otras fuentes de ingresos (ORTI). Este procedimiento permite obtener una visión clara de la contribución de cada fuente a la renta total de cada distrito.

Distribución del distrito por origen 2022

CDIS	SAL_22	PEN_22	DES_22	ORTP_22	ORTI_22	SAL_22_pct	PEN_22_pct	DES_22_pct	ORTP_22_pct	ORTI_22_pct
01	377.772	128.305	10.453	22.004	87.015	35,77	37,35	25,62	30,90	46,55
02	208.513	61.523	9.500	14.944	26.432	19,74	17,91	23,29	20,98	14,14
03	244.428	76.860	1.1515	19.287	3.3327	23,14	22,37	28,23	27,08	17,83
04	69.830	23.345	2.622	4.432	13.032	6,61	6,79	6,42	6,22	6,97
05	115.041	40.025	5.460	8.241	18.798	10,89	11,65	13,38	11,57	10,05
06	40.382	13.396	1.238	2.296	8.307	3,82	3,90	3,03	3,22	4,44

Estructura de las fuentes de ingresos por distrito 2015/2022

	SAL	PEN	DES	ORTP	ORTI
2015	770.406	242.948	42.310	34.924	119.021
2016	794.662	249.079	38.534	37.768	125.119
2017	831.420	261.913	36.028	44.002	135.597
2018	874.581	271.445	35.690	45.977	147.762
2019	920.697	284.837	38.021	49.666	158.750
2020	880.672	303.365	85.159	56.146	141.645
2021	971.775	319.278	59.230	64.646	167.527
2022	1,055.966	343.454	40.788	71.204	186.911

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

El siguiente gráfico de líneas muestra la evolución de cada fuente de ingresos a lo largo del periodo analizado. Las principales observaciones son las siguientes:

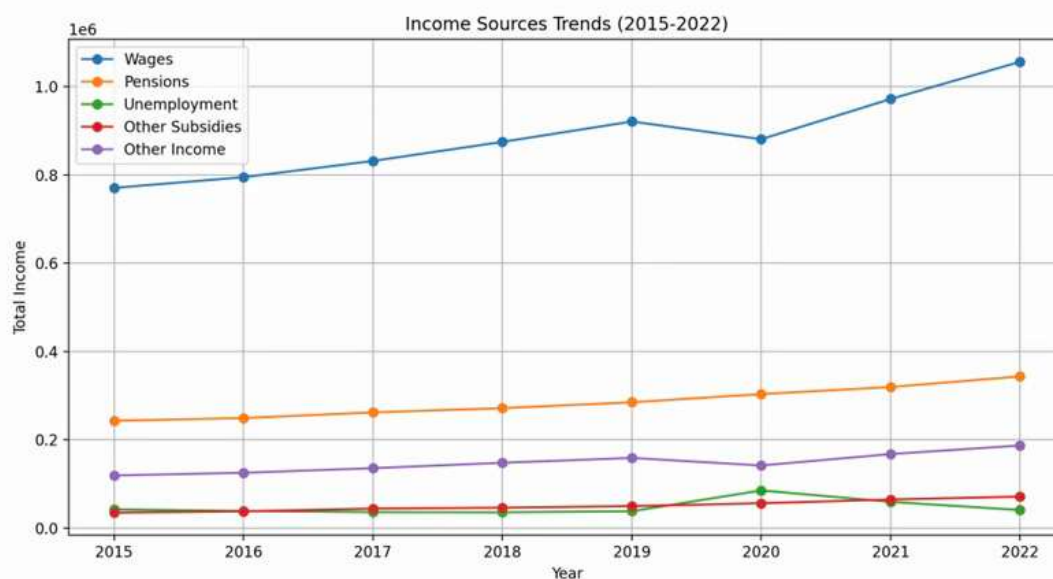
-Salarios (SAL): presentan la tendencia ascendente más marcada, con un crecimiento sostenido salvo un descenso puntual en 2020, probablemente asociado al impacto económico de la COVID-19.

-Pensiones (PEN): mantienen un crecimiento constante y regular durante todo el periodo.

-Prestaciones por desempleo (DES): se mantienen relativamente estables, con la excepción de un incremento abrupto en 2020.

-Otras prestaciones (ORTP) y otras fuentes de ingresos (ORTI): muestran tendencias crecientes de carácter gradual.

Evolución principal fuente de ingresos 2015/2022



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

El siguiente mapa de calor muestra las variaciones porcentuales interanuales, donde el color rojo indica descensos y el color verde representa incrementos. Entre los cambios más destacados se encuentran:

- El fuerte aumento de las prestaciones por desempleo en 2020, asociado al impacto de la COVID-19.
- La recuperación de los salarios entre 2020 y 2021.
- El crecimiento sostenido de las pensiones a lo largo del periodo.

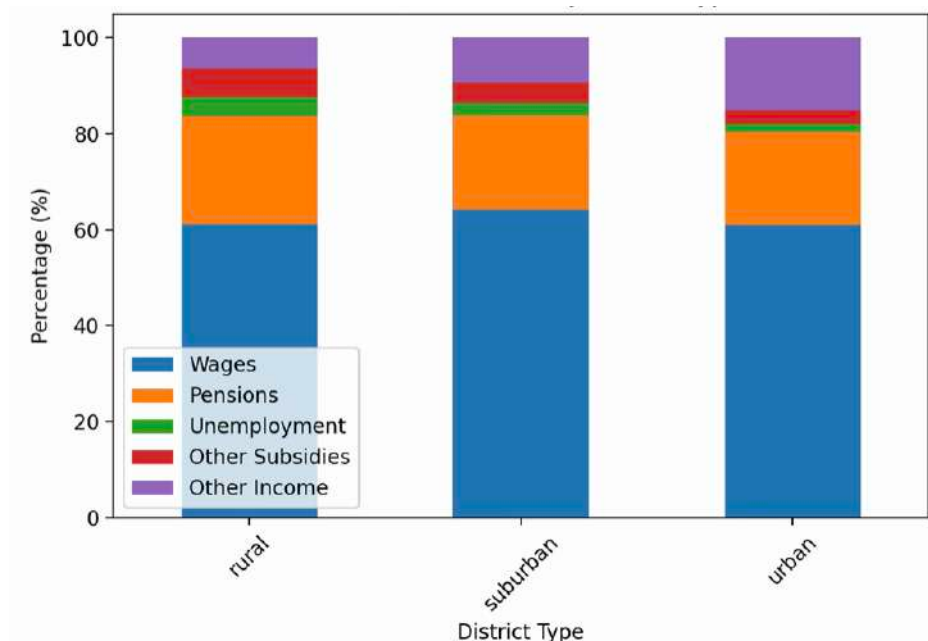
Variaciones interanuales porcentuales (2015/2022)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

Principales resultados del análisis (tipo de renta por distrito)

Tipo de ingreso por tipo de distrito en 2022



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

Distritos urbanos:

- Presentan los niveles de renta absoluta más elevados.
- Registran la mayor proporción de ingresos por otras fuentes (15%).
- Muestran el porcentaje más bajo de prestaciones por desempleo (1,4%).

Distritos rurales:

- Presentan las rentas absolutas más bajas en la mayoría de categorías.
- Registran la mayor proporción de ingresos procedentes de pensiones (22,6%).
- Muestran el porcentaje más alto de prestaciones por desempleo (3,9%).

Distritos suburbanos:

- Se sitúan en valores intermedios en la mayoría de categorías.
- Presentan la mayor proporción de ingresos salariales (64,2%).
- Mantienen niveles medios tanto en pensiones como en prestaciones por desempleo.

En conjunto, los datos muestran que, aunque las áreas urbanas concentran los ingresos absolutos más elevados, las zonas rurales dependen en mayor medida de las pensiones y de las prestaciones por desempleo como fuentes principales de ingresos.

Ingresos totales por fuente y tipo de distrito (2022)

district_type	SAL_22	PEN_22	DES_22	ORTP_22	ORTI_22
rural	6.738,52	2.490,29	426,35	666,88	697,38
suburban	9.146,27	2789,81	374,11	616,30	1.321,07
urban	1.2751,94	4.083	300,14	647,91	3.129,23

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

El índice de crecimiento (2015 = 100) muestra que todas las principales fuentes de ingresos —con la excepción de las prestaciones por desempleo— han aumentado a lo largo del periodo analizado. Los salarios y las pensiones presentan un crecimiento sostenido, siendo ligeramente mayor en el caso de las pensiones. Las otras prestaciones (ORTP) más que duplican su valor inicial, constituyendo la fuente de ingresos con el crecimiento más rápido, mientras que las otras fuentes de ingresos (ORTI) también registran un incremento considerable. Por su parte, las prestaciones por desempleo (DES) experimentan un repunte significativo en 2020, pero posteriormente descienden, lo que da lugar a una ligera disminución en el conjunto del periodo.

Promedio de participación sobre el ingreso total (%)

Este promedio confirma el predominio de los salarios y las pensiones como principales componentes de los ingresos, mientras que el resto de fuentes desempeña un papel menor, aunque con una relevancia creciente.

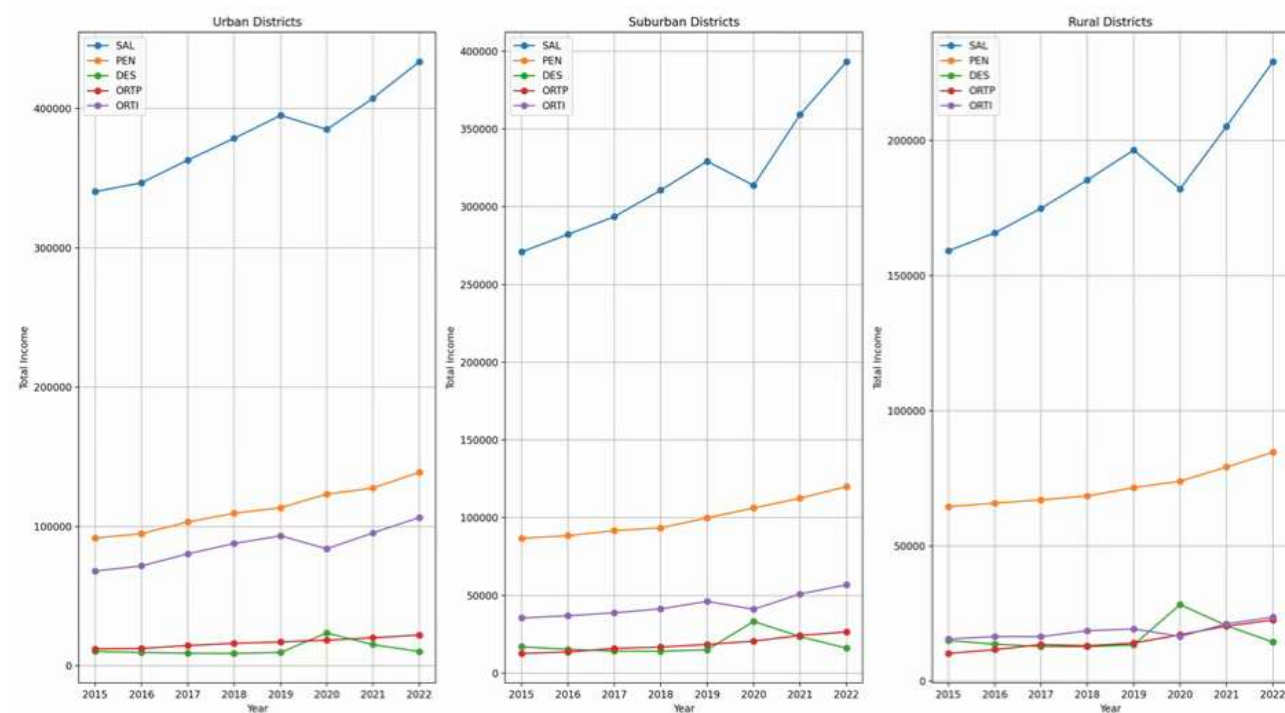
El crecimiento acumulado entre 2015 y 2022 muestra que los salarios aumentaron un 37,1 %, las pensiones un 41,4 % y las otras fuentes de ingresos un 57,0 %. Las otras prestaciones (ORTP) más que se duplicaron, mientras que las prestaciones por desempleo registraron una ligera disminución en el total del periodo.

En conjunto, el periodo 2015–2022 se caracteriza por un crecimiento sólido en la mayoría de las fuentes de ingresos, especialmente en las otras prestaciones y otras fuentes de in-

gresos, mientras que los salarios y las pensiones continúan siendo los pilares principales del total de la renta. Las prestaciones por desempleo, tras un aumento puntual durante 2020, regresan a niveles previos, reflejando tanto la recuperación económica como cambios estructurales en la composición de los ingresos.

Este análisis de las tendencias de ingresos entre 2015 y 2022 pone de relieve varios patrones clave tanto en los tipos de distrito como en las diferentes fuentes de renta.

Evolución de las fuentes de ingresos por tipo de distrito (2015–2022)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del “Atlas de renta de los hogares”, INE

Distribución porcentual de las fuentes de ingresos (2015–2022)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del “Atlas de renta de los hogares”, INE

El índice (2015 = 100) muestra la evolución de cada fuente de ingresos a lo largo del periodo analizado. Los salarios y las pensiones registran un crecimiento sostenido, siendo las pensiones las que avanzan con mayor rapidez en términos relativos. Las otras prestaciones (ORTP) más que duplican su valor inicial, mientras que las prestaciones por desempleo (DES) se mantienen prácticamente estables o retroceden tras el repunte puntual observado en 2020.

Promedio de participación sobre el ingreso total (%)

- **SAL:** 62,7 %
- **PEN:** 20,1 %
- **DES:** 3,3 %
- **ORTP:** 3,5 %
- **ORTI:** 10,4 %

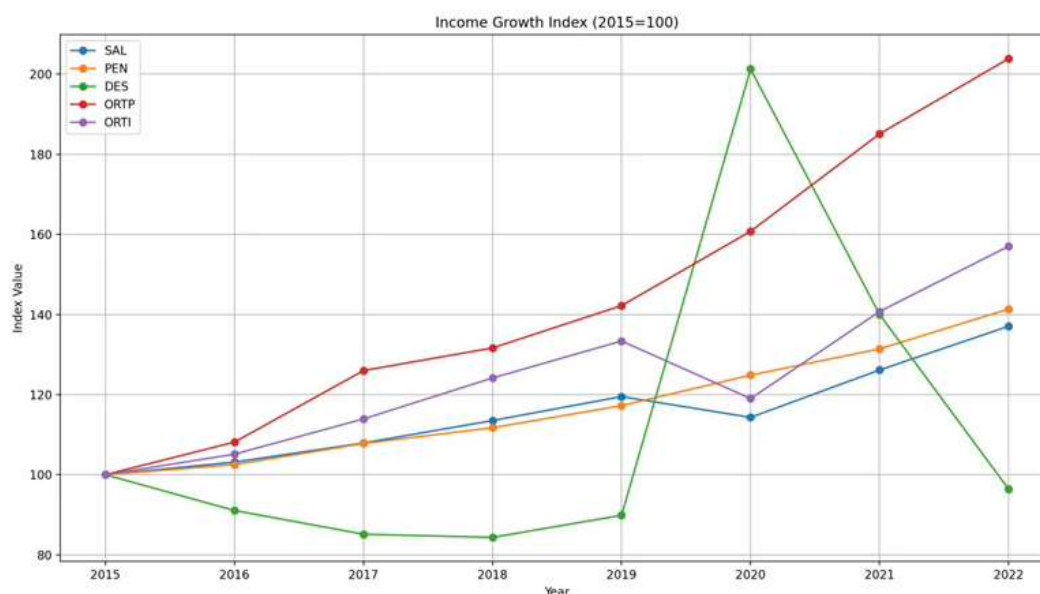
En promedio, los salarios y las pensiones constituyen los componentes principales de la estructura de ingresos, mientras que el resto de fuentes, aunque menos relevantes en términos absolutos, presenta un peso creciente a lo largo del periodo.

Crecimiento total 2015–2022 (%)

- **SAL:** 37,1 %
- **PEN:** 41,4 %
- **DES:** –3,6 %
- **ORTP:** 103,9 %
- **ORTI:** 57,0 %

Índice de crecimiento de las fuentes de ingresos (2015 = 100)

Fuente: Atlas de renta de los hogares, INE



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del "Atlas de renta de los hogares", INE

Entre 2015 y 2022, los salarios aumentaron un 37,1 %, las pensiones un 41,4 % y las otras fuentes de ingresos un 57,0 %. Las otras prestaciones (ORTP) más que duplicaron su valor en el periodo, mientras que las prestaciones por desempleo registraron una ligera disminución en el conjunto de los años analizados.

Estos resultados ponen de manifiesto un crecimiento sólido y diversificado de las distintas fuentes de ingresos, con una expansión especialmente rápida en las otras prestaciones y en las otras fuentes de renta; al mismo tiempo, los salarios y las pensiones continúan siendo los pilares fundamentales del total de ingresos. Las prestaciones por desempleo, tras el incremento temporal de 2020, retornan a niveles previos, reflejando tanto la recuperación económica como cambios estructurales en la composición de la renta a lo largo del periodo estudiado.

3. Encuestación telefónica

3.1 Perfil sociodemográfico de la muestra

La encuesta del Barómetro de La Laguna 2025 se aplicó a un total de 851 personas residentes en el municipio de San Cristóbal de La Laguna, con edades comprendidas entre los 18 años y más de 80, siguiendo un diseño muestral representativo de la población adulta del municipio. El trabajo de campo fue realizado por la empresa Técnicos en Socioanálisis S.L. entre los días 7 y 21 de junio de 2025, mediante entrevistas telefónicas (CATI) a líneas fijas y móviles. El diseño de la muestra se estructuró por distritos, de modo que todos los territorios del municipio estuvieran adecuadamente representados en función de su peso demográfico. En total se realizaron entrevistas en los seis distritos que componen el municipio, asegurando una cobertura equilibrada entre el ámbito urbano del casco y las zonas rurales o periféricas. Además, se aplicaron cuotas por sexo y edad, garantizando la representatividad de ambos factores en proporción a su presencia en la población real. Posteriormente, los resultados fueron ponderados según la distribución real de la población por distrito, sexo y edad, con el fin de corregir posibles desequilibrios derivados del proceso de recogida de datos. El error muestral máximo es del $\pm 3,4$ %, para un nivel de confianza del 95,5 % y asumiendo $p/q=50/50$.

La muestra presenta una composición equilibrada entre hombres y mujeres, con una ligera sobrerrepresentación del grupo de personas de entre 30 y 64 años, que constituye el núcleo demográfico más numeroso del municipio. También se incluye una proporción relevante de jóvenes de 18 a 29 años y de personas mayores de 65 años, lo que permite obtener una visión completa de las percepciones y valoraciones intergeneracionales.

En cuanto a la distribución territorial, los seis distritos laguneros mantienen una presencia proporcional al número de habitantes, lo que posibilita analizar diferencias entre áreas más urbanas —como el Casco, La Cuesta o Taco— y zonas de carácter más rural o disperso —como Tejina, Valle de Guerra o Anaga—. Esta estructura territorial es especialmente valiosa para captar las desigualdades y matices entre barrios, uno de los objetivos centrales del Barómetro. Por nivel educativo, la muestra refleja la diversidad social del municipio. Incluye desde personas con educación primaria o secundaria hasta quienes cuentan con formación universitaria o estudios de posgrado, ofreciendo así una fotografía representativa de la estructura formativa lagunera. En términos laborales, predominan las personas ocupadas y activas, aunque también están representados colectivos en situación de desempleo, jubilación o estudios, garantizando un espectro amplio de experiencias cotidianas.

En conjunto, la muestra del Barómetro 2025 permite disponer de una visión equilibrada y rigurosa de la población adulta de La Laguna, tanto desde un punto de vista territorial como sociodemográfico. Esta estructura garantiza la fiabilidad de los resultados y la

posibilidad de realizar análisis comparativos entre distritos, edades y otros factores de interés.

3.2. Nota metodológica previa

El análisis que se presenta en este capítulo hace referencia a las preguntas del cuestionario telefónico mediante una codificación estándar (P1, P2, P3, etc.). Para facilitar la lectura y garantizar la trazabilidad de los resultados, se incorpora como anexo el cuestionario completo utilizado en el Barómetro 2025, incluyendo la formulación íntegra de cada ítem, el tipo de respuesta (cerrada, escala 1–5, abierta) y el orden original de las preguntas.

3.3. Satisfacción con la vida en La Laguna

La encuesta del **Barómetro 2025** pone de manifiesto una percepción ampliamente positiva sobre la vida en San Cristóbal de La Laguna. En términos generales, la ciudadanía se muestra satisfecha tanto con su entorno inmediato como con el municipio en su conjunto, una tendencia que consolida los resultados de años anteriores y confirma la buena valoración global del municipio como lugar para vivir. Este sentimiento de bienestar se sustenta en una combinación de factores tangibles e intangibles que conforman la identidad lagunera: la tranquilidad, el clima, la calidad ambiental, la oferta cultural y educativa, y el fuerte sentido de comunidad que caracteriza a muchos de sus barrios. En conjunto, estos elementos construyen un relato de estabilidad y pertenencia que sigue siendo una de las principales fortalezas del municipio.

Gráfico 1: P15-En relación con las generaciones anteriores ¿Cómo valoras tu situación como joven en los siguientes aspectos?

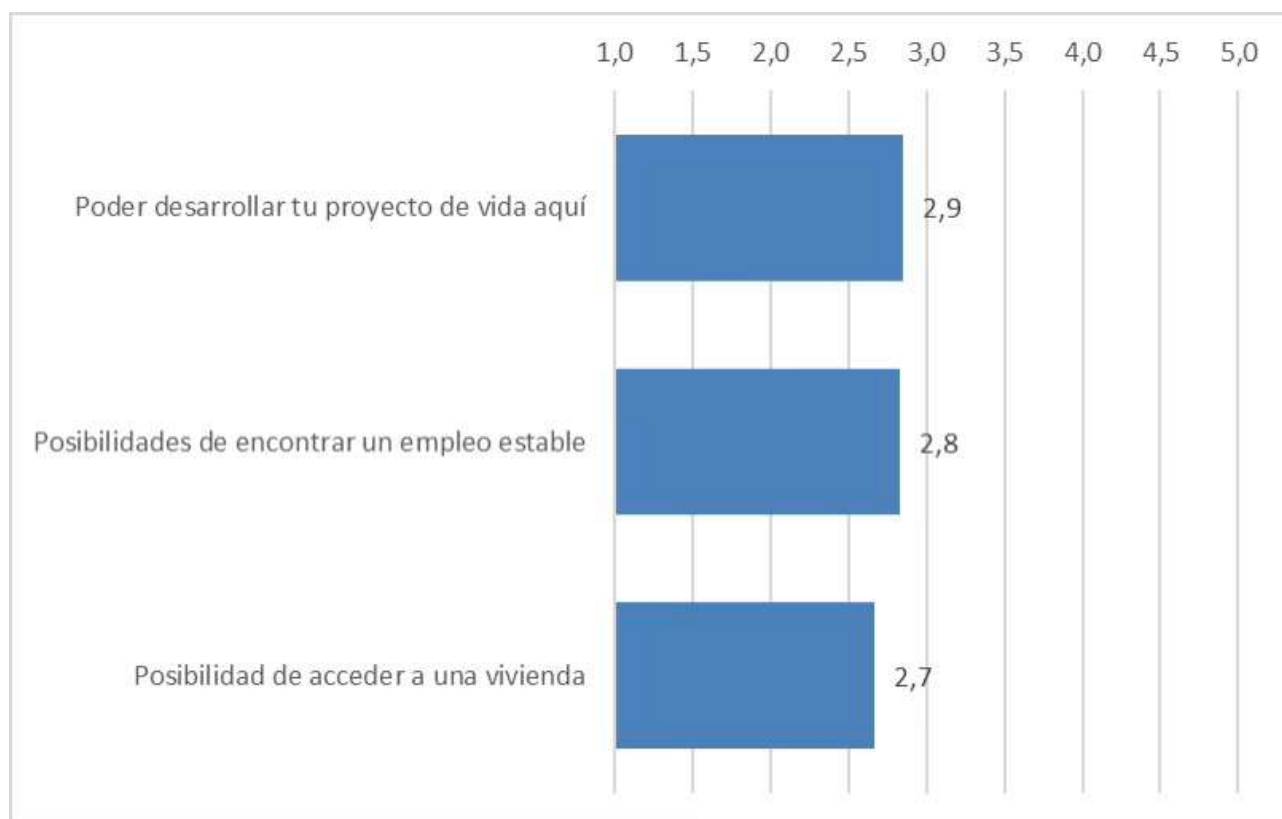
(escala de 1 -muy insatisfecho- a 5 -muy satisfecho-)



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

El primer gráfico muestra cómo la **salud mental (3,4)** y la **calidad de vida en general (3,3)** se sitúan por encima de otros factores clave como el **empleo (2,9)** o el **acceso a la vivienda (2,8)**. Estos resultados reflejan que, aunque el bienestar subjetivo se mantiene en niveles relativamente altos, las condiciones materiales y las oportunidades de desarrollo personal continúan siendo percibidas como limitadas, especialmente entre los más jóvenes. La diferencia entre las dimensiones de bienestar emocional y las de estabilidad económica indica una **brecha generacional creciente**, donde la salud y la vida cotidiana se perciben con optimismo, pero las expectativas de futuro se moderan por la dificultad de acceso a recursos básicos.

Gráfico 2: PJ4-¿Cómo valoras tus perspectivas de futuro en el municipio de La Laguna en los próximos 5 años? (escala del 1 al 5, donde 1 significa «muy negativas» y 5 «muy positivas»)



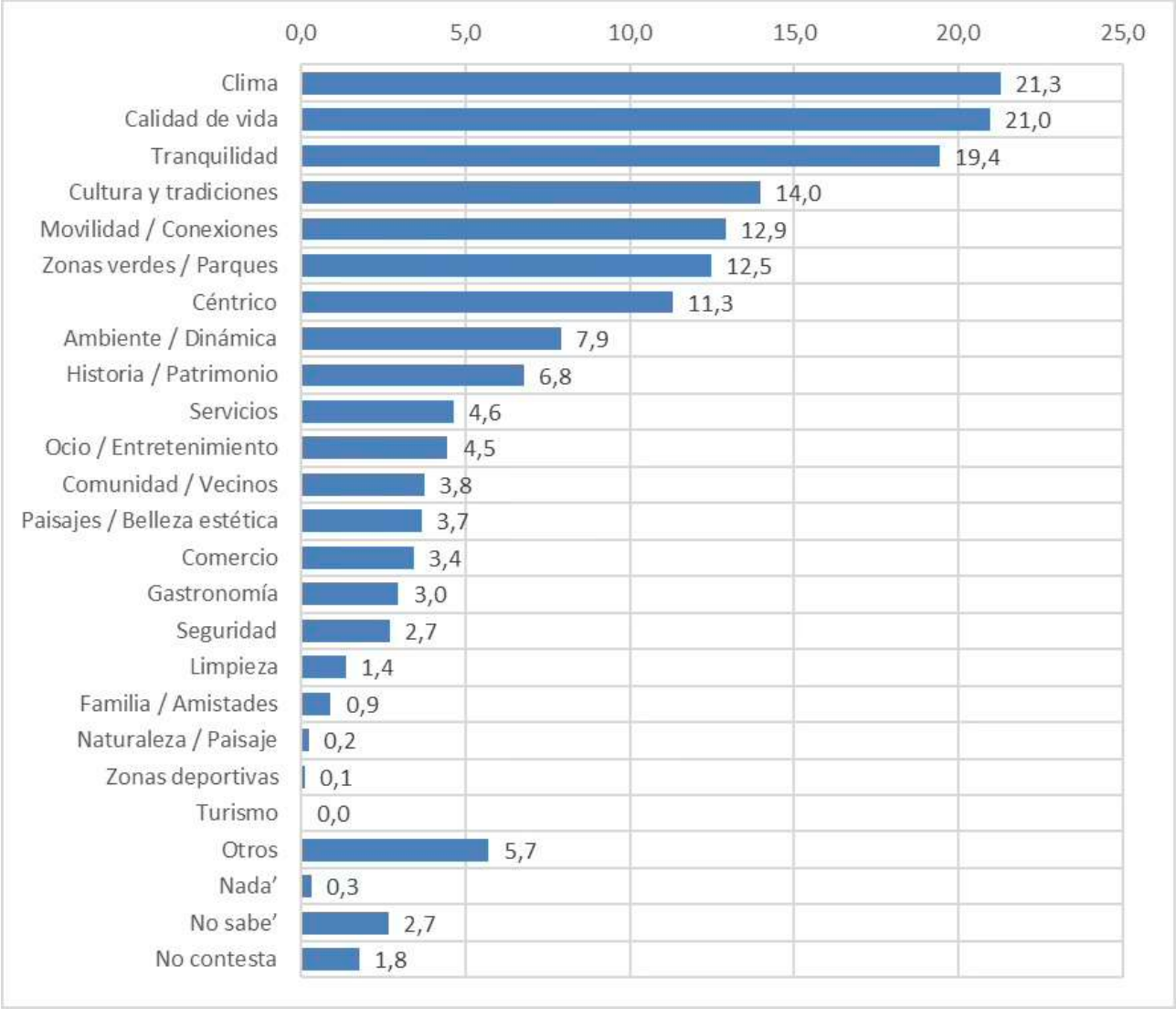
Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Las **perspectivas de futuro** en La Laguna se sitúan en valores medios (entre 2,7 y 2,9), lo que revela un **optimismo prudente** respecto a la posibilidad de desarrollar un proyecto vital en el municipio. Aunque la mayoría de las personas encuestadas considera que La Laguna ofrece un entorno adecuado para vivir, las valoraciones sobre **empleo y vivienda** continúan siendo moderadas. La ciudadanía percibe el municipio como un espacio con calidad de vida, pero con **desafíos estructurales** que dificultan la autonomía y la consolidación de proyectos personales. Este equilibrio entre satisfacción presente y cautela ante el futuro sugiere que el bienestar lagunero es **más emocional y relacional que económico**, sustentado en la calidad del entorno más que en las oportunidades materiales.

La satisfacción con la zona de residencia está estrechamente ligada a aspectos de la vida cotidiana. La mayoría de los residentes valoran la cercanía a los servicios, la relación vecinal y la sensación de seguridad como factores que influyen directamente en su bienestar. La Laguna se percibe, en gran medida, como un entorno habitable y equilibrado, donde la vida urbana y la identidad local conviven con un ritmo propio. Esta valoración positiva, sin embargo, no es uniforme: en las zonas periféricas y rurales, la satisfacción

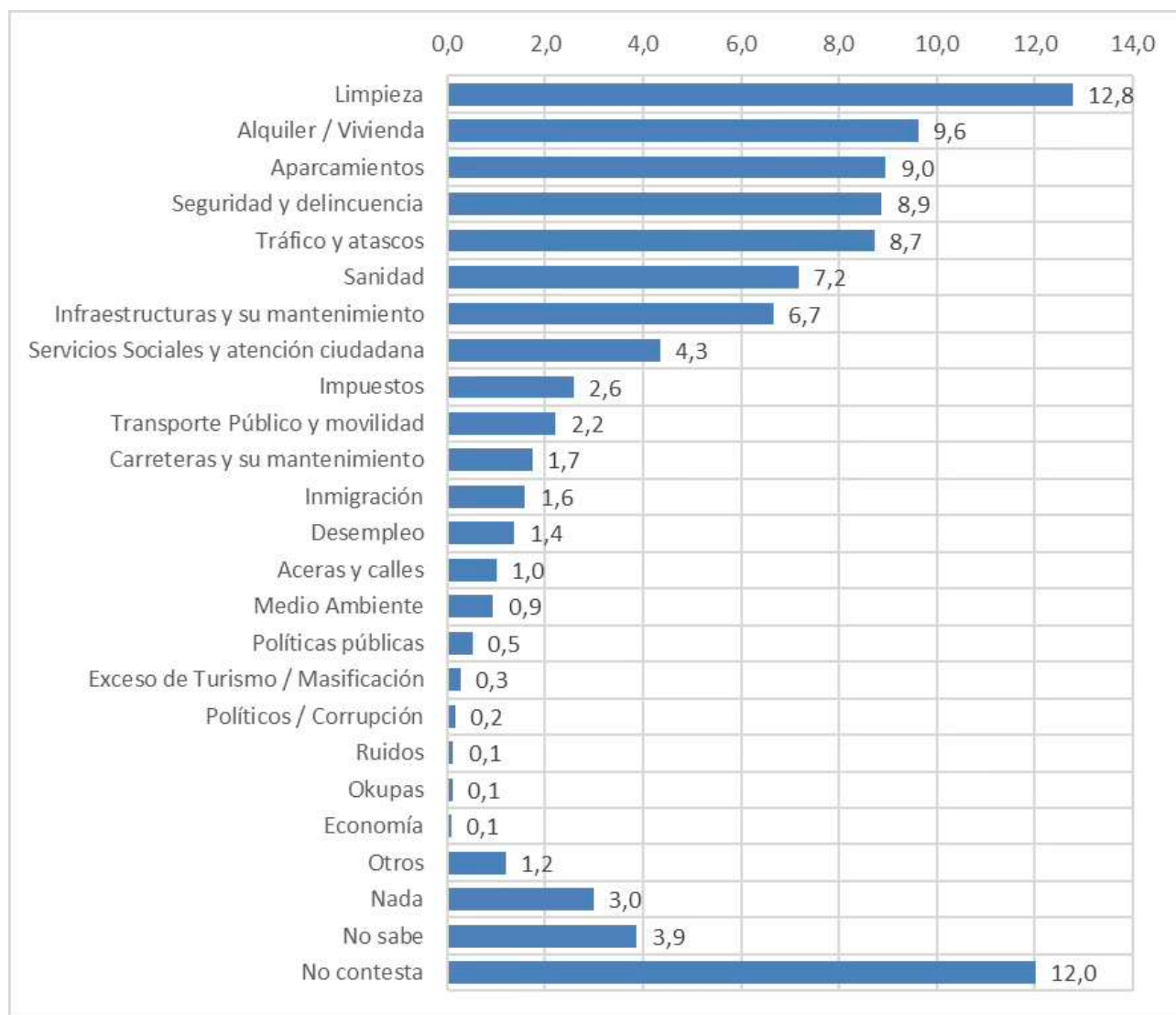
está más condicionada por la calidad de los servicios públicos y las dificultades de movilidad, mientras que en las áreas urbanas las preocupaciones giran en torno al tráfico, la limpieza y el acceso a la vivienda. Aun así, la percepción global se mantiene en un nivel alto, lo que indica una ciudadanía que reconoce los avances del municipio sin dejar de señalar los ámbitos de mejora.

Gráfico 3: P25A:¿Qué aspectos valora más de vivir en el municipio de la laguna?



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Los factores más valorados refuerzan la idea de una **satisfacción basada en la calidad de vida y el entorno**. El **clima (21,3 %)**, la **calidad de vida (21,0 %)** y la **tranquilidad (19,4 %)** encabezan la lista de los aspectos más apreciados, seguidos por la **cultura, las tradiciones** y la **movilidad**. Este ranking sugiere que el bienestar lagunero se sostiene en una percepción positiva del día a día, donde los valores ambientales, sociales y culturales tienen tanto peso como los económicos. El municipio es percibido como un lugar con identidad propia, capaz de ofrecer equilibrio entre lo urbano y lo humano.

Gráfico 4: P20A ¿Qué es lo que peor funciona en el municipio?

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Por contraste, los aspectos peor valorados giran en torno a las limitaciones estructurales del entorno urbano. La limpieza (12,8 %) y el alquiler o vivienda (9,6 %) son los temas más señalados como deficientes, seguidos por los aparcamientos (9,0 %) y la seguridad (8,9 %). Estas preocupaciones, lejos de contradecir la buena valoración general del municipio, reflejan una ciudadanía crítica y exigente, que distingue entre satisfacción global y carencias puntuales. La percepción de La Laguna como un lugar habitable se mantiene, pero acompañada de una clara demanda de mejora en la gestión municipal y en el acceso a servicios básicos.

La satisfacción con el municipio en su conjunto trasciende la esfera individual y se relaciona con la visión de La Laguna como un lugar donde confluyen historia, diversidad y calidad de vida. Las personas encuestadas destacan la riqueza patrimonial y cultural del municipio, su equilibrio entre actividad económica y sostenibilidad ambiental, y la buena conexión con el resto de la isla. Esta imagen positiva de La Laguna como ciudad acogedora, dinámica y equilibrada contribuye a reforzar el sentido de pertenencia y orgullo local, y explica en buena medida por qué el municipio mantiene altos niveles de satisfacción ciudadana año tras año.

Por otro lado, los matices generacionales introducen diferencias que enriquecen la lectura general de los resultados. Las personas mayores destacan especialmente la tran-

quilidad, la estabilidad y la cercanía del entorno como valores fundamentales de la vida lagunera, mientras que los jóvenes tienden a valorar más la oferta cultural, la diversidad social y las oportunidades educativas, aunque manifiestan cierta preocupación ante problemas estructurales como la vivienda o el empleo. Estas diferencias no son contradictorias, sino complementarias, y reflejan la capacidad del municipio para ofrecer distintos tipos de bienestar según las etapas vitales y las expectativas de cada grupo.

En conjunto, los datos recogidos en el Barómetro 2025 muestran que la población lagunera mantiene una **valoración generalmente favorable del municipio**, aunque acompañada de una actitud vigilante ante aquellos ámbitos donde percibe carencias. La Laguna continúa siendo entendida como un lugar **estable y acogedor**, capaz de equilibrar calidad de vida, identidad local y diversidad social, incluso en un contexto de cambios y tensiones urbanas. Más allá de los indicadores cuantitativos, las opiniones expresadas revelan un **apego significativo al territorio** y una implicación ciudadana que se proyecta hacia el futuro, lo que sugiere una comunidad que reconoce tanto sus logros como los retos que quedan por afrontar.

3.3 Vivienda y situación habitacional

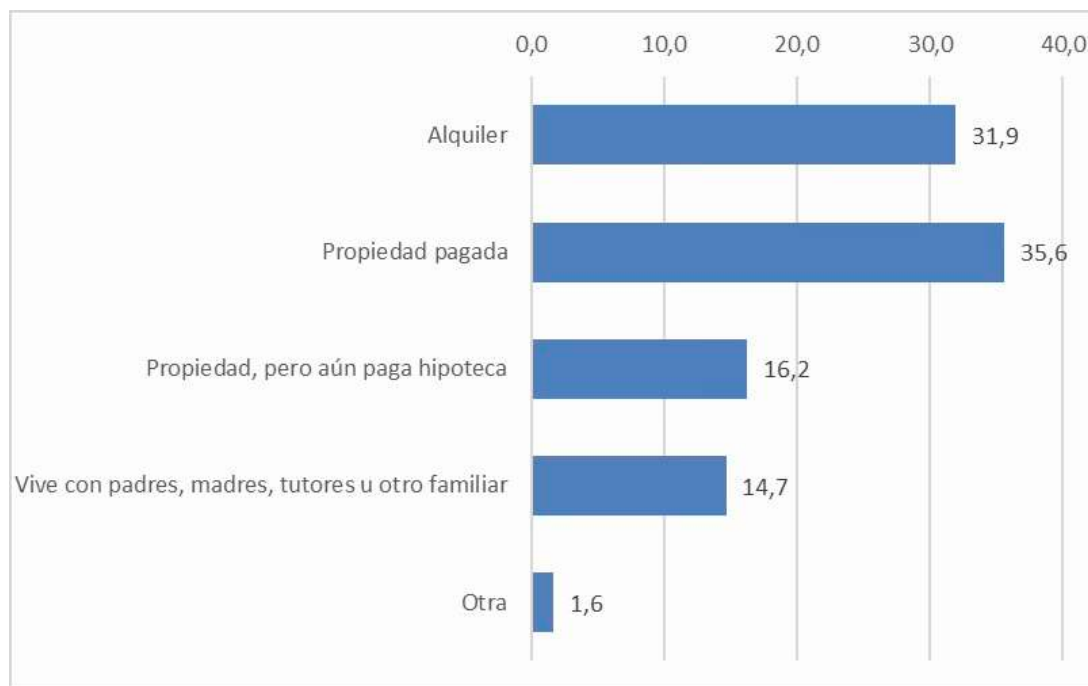
El **acceso a la vivienda** se mantiene como una de las cuestiones más sensibles y estructurales en el municipio de San Cristóbal de La Laguna. Los resultados de la encuesta del **Barómetro 2025** confirman que la vivienda no solo sigue siendo un **factor central del bienestar ciudadano**, sino también una de las principales fuentes de preocupación. Aunque la mayoría de la población manifiesta satisfacción general con su entorno residencial, el **coste de la vivienda**, la **disponibilidad de alquileres asequibles** y la **dificultad para emanciparse** continúan marcando la agenda social del municipio.

La estructura habitacional lagunera combina diferentes realidades que reflejan la diversidad del territorio. Conviven hogares consolidados de propiedad con hipoteca o ya pagada, con otros en régimen de alquiler, cesión familiar o convivencia intergeneracional. Esta heterogeneidad está vinculada tanto a la composición demográfica como al desigual acceso al mercado inmobiliario entre generaciones. Mientras que buena parte de la población adulta consolidada ha logrado estabilidad residencial, los jóvenes y las familias de reciente formación afrontan mayores obstáculos para acceder a una vivienda propia o a un alquiler asequible, lo que repercute directamente en sus proyectos de vida.



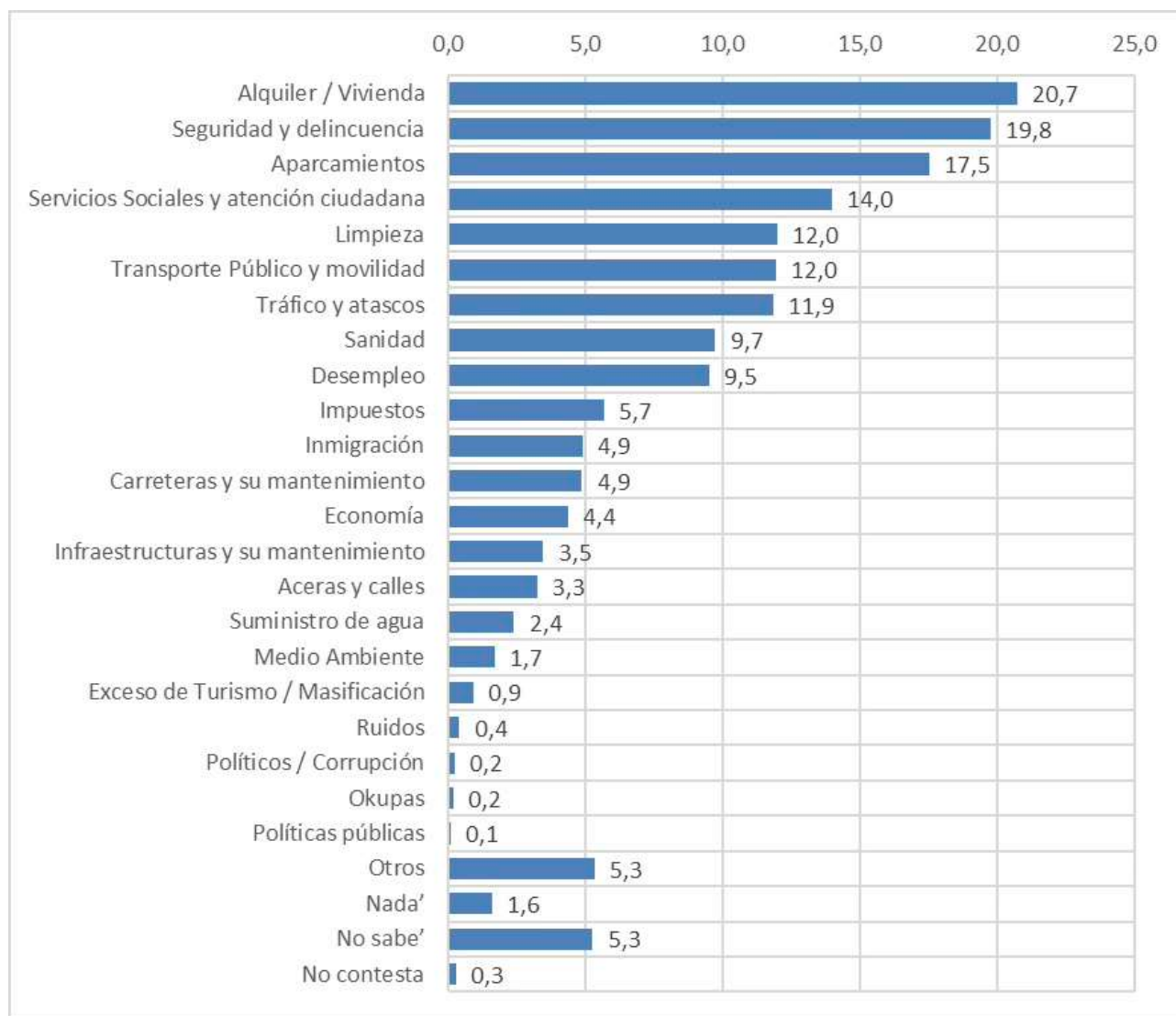


Gráfico 5: P10: Situación de residencia de los habitantes del municipio



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

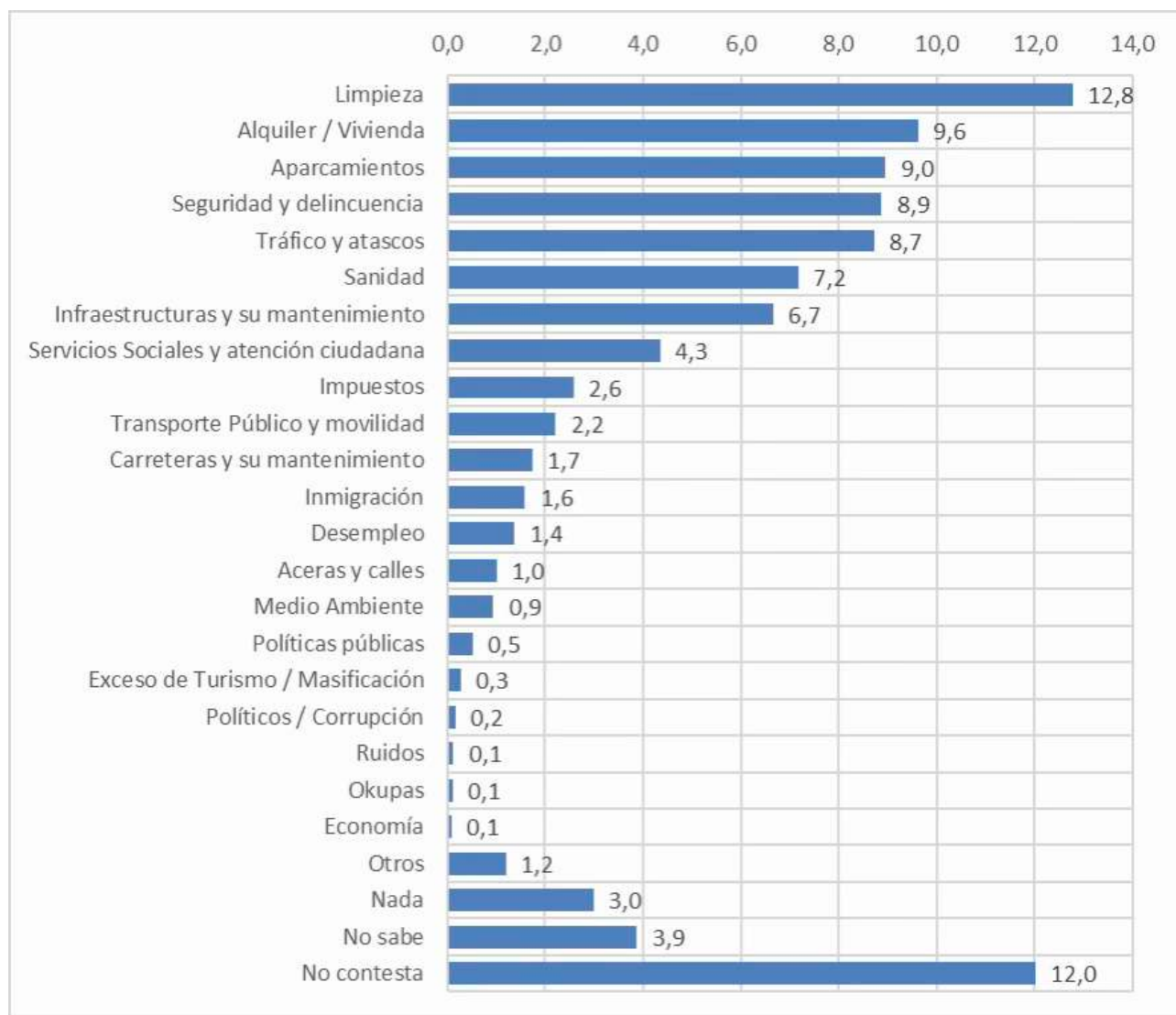
Según los resultados obtenidos, el **35,6 % de la población** reside en una vivienda **en propiedad ya pagada**, y otro **16,2 %** continúa abonando una **hipoteca**. En conjunto, algo más de la mitad de los hogares laguneros dispone de una vivienda en propiedad. Sin embargo, el **31,9 %** vive **en régimen de alquiler**, y un **14,7 %** declara convivir todavía con familiares. Esta estructura confirma un **modelo dual**, en el que coexisten la seguridad residencial de los hogares consolidados y la **vulnerabilidad de los sectores más jóvenes**, que posponen su emancipación ante el encarecimiento del mercado.

Gráfico 6: P23A: Principales preocupaciones habitantes del municipio

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

El acceso a la vivienda se sitúa también a la cabeza de las **preocupaciones ciudadanas**: el **20,7 %** de las personas encuestadas lo menciona como **el principal problema del municipio**, por encima de la seguridad (19,8 %) o los aparcamientos (17,5 %). Esta jerarquía de prioridades evidencia que la vivienda ha dejado de ser una cuestión privada o individual para convertirse en un **problema estructural y transversal**, que afecta a diferentes capas sociales y que condiciona la percepción general del bienestar.

La ciudadanía asocia las dificultades para acceder a una vivienda con la **pérdida de poder adquisitivo** y la **desconexión entre los precios del mercado y los salarios locales**. Además, emergen preocupaciones vinculadas a la presión turística, la conversión de inmuebles en viviendas vacacionales y la escasez de suelo destinado a vivienda protegida. Estos factores contribuyen a consolidar una percepción de **mercado tensionado y desigual**, donde el derecho a la vivienda se percibe cada vez más como una meta difícil de alcanzar.

Gráfico 7: P20A:Aspectos que peor funcionan en el municipio

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Cuando se pregunta específicamente por **qué aspectos funcionan peor en La Laguna**, la vivienda y el alquiler (9,6 %) vuelven a situarse entre las respuestas más recurrentes, solo superadas por la limpieza urbana (12,8 %). Esta coincidencia entre las preguntas de problemas y mal funcionamiento refuerza la idea de que el tema residencial es **una preocupación constante y transversal**. La ciudadanía no solo identifica el precio y la oferta como obstáculos, sino también la falta de intervención pública efectiva.

En este contexto, el **alquiler** se ha convertido en una alternativa cada vez más extendida, aunque no siempre estable ni asequible. Muchas personas encuestadas expresan su descontento con la subida de precios y la inseguridad contractual, al tiempo que reclaman un mayor compromiso institucional para ampliar el parque público y regular el mercado local. Estas demandas coinciden con las **propuestas expresadas en los talleres sectoriales y generacionales**, donde la vivienda fue señalada como uno de los ejes prioritarios de actuación municipal.

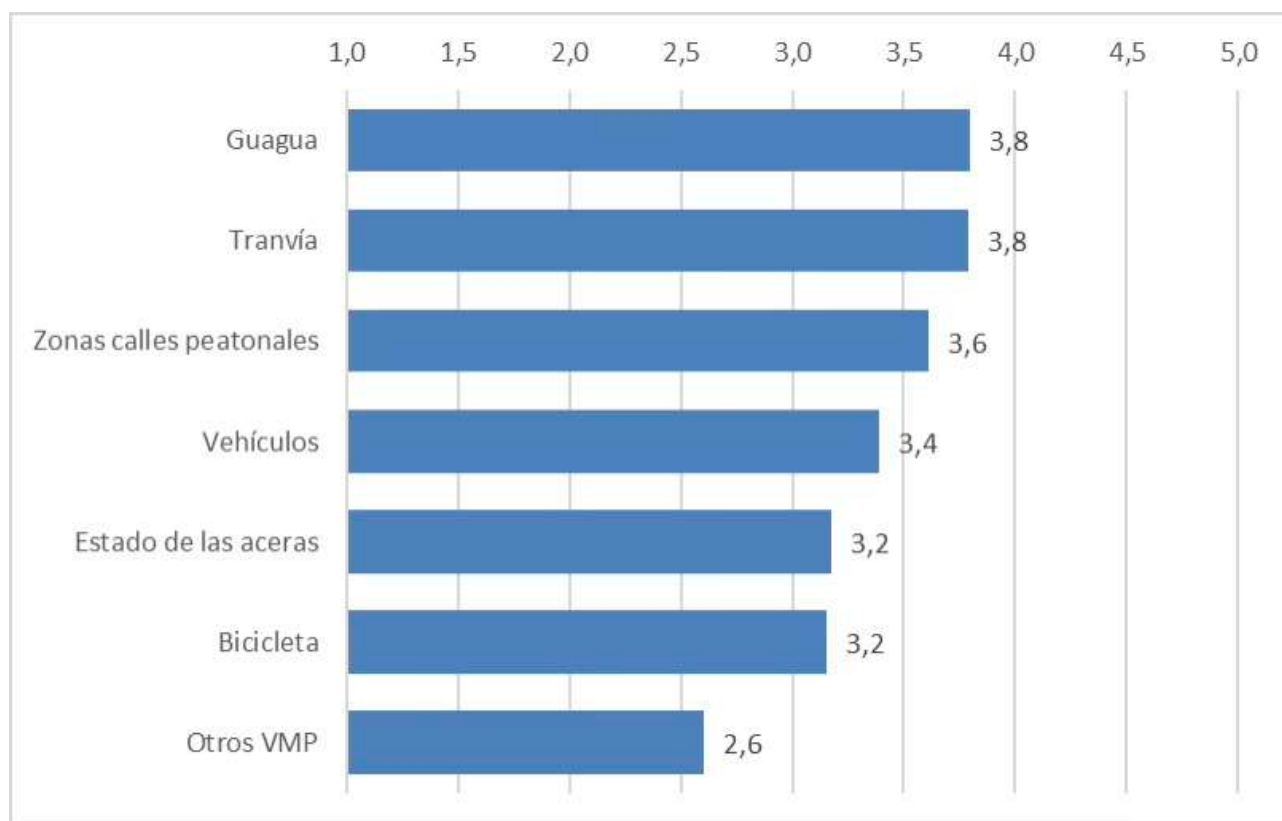
Asimismo, se observa una creciente conciencia sobre la necesidad de **modelos de vivienda más flexibles y solidarios**, como el **alquiler intergeneracional o cooperativo**, que permitan aprovechar mejor los recursos disponibles y fortalecer las redes de convivencia. Estas fórmulas se perciben como vías posibles para afrontar la escasez habitacional y fomentar la cohesión social entre colectivos con necesidades complementarias.

En síntesis, el **Barómetro 2025** pone de relieve que la vivienda es, más que un problema sectorial, un **indicador clave de bienestar y de justicia social**. Su peso en las percepciones ciudadanas trasciende lo económico: se asocia al **arraigo, la estabilidad emocional y el sentido de pertenencia**. La magnitud y transversalidad del tema explican por qué, tanto en la encuesta como en los espacios participativos, la vivienda emerge como **el punto de encuentro entre generaciones y sectores sociales**, así como uno de los retos prioritarios del futuro de La Laguna: garantizar que vivir en el municipio siga siendo posible, digno y accesible para toda su ciudadanía.

3.4 Movilidad y sostenibilidad

La movilidad constituye uno de los aspectos más determinantes en la percepción ciudadana sobre la calidad de vida en San Cristóbal de La Laguna. En un municipio que combina zonas urbanas consolidadas con áreas rurales y dispersas, la facilidad para desplazarse y acceder a los servicios públicos se convierte en un elemento central del bienestar cotidiano. Los resultados del Barómetro 2025 muestran que la mayoría de la población lagunera mantiene una valoración moderadamente positiva sobre la movilidad general del municipio, aunque con diferencias perceptibles entre distritos y perfiles sociodemográficos. La satisfacción es mayor en las áreas bien conectadas con el casco urbano y menor en los barrios periféricos, donde el transporte público y la accesibilidad siguen siendo retos pendientes.

Gráfico 8: P7: Valoración modos de transporte



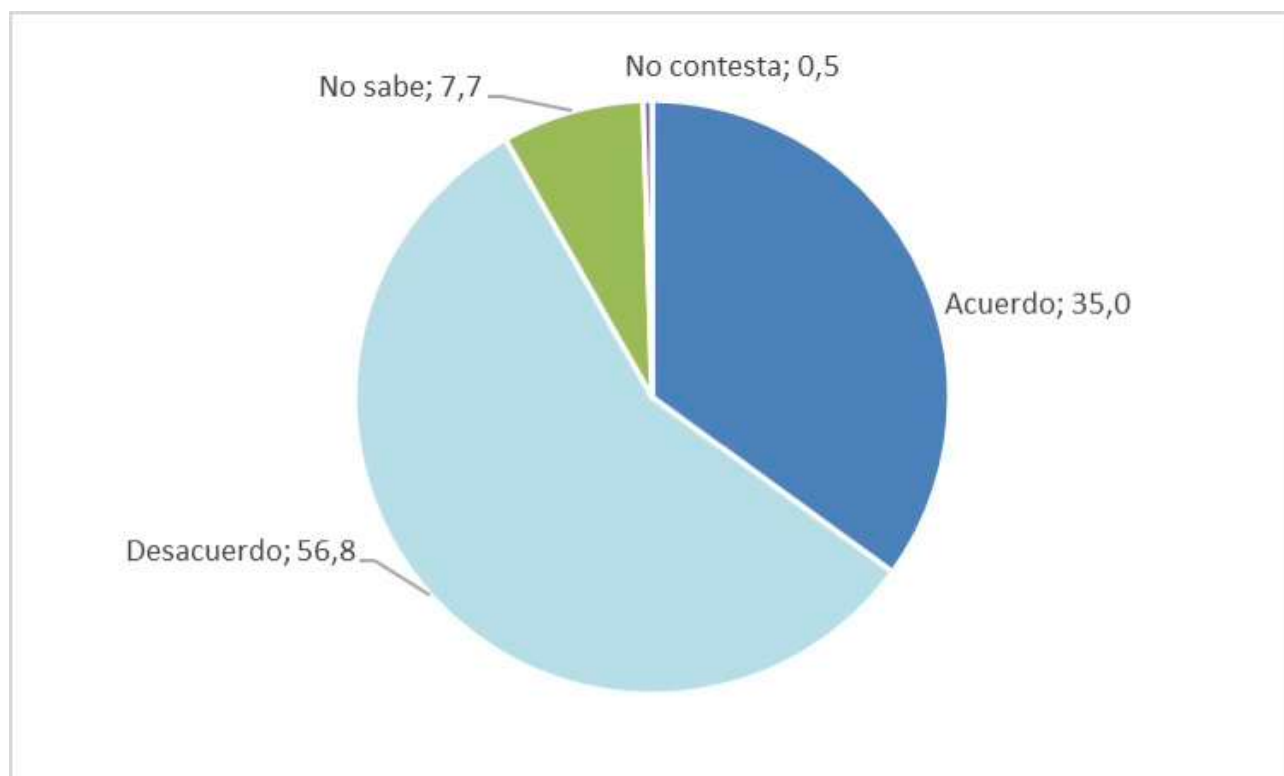
Fuente: Encuesta Barómetro 2025

El primer gráfico ilustra la distribución general de opiniones respecto a la movilidad urbana. Una parte considerable de la población valora positivamente la conexión entre zonas, especialmente por la presencia del tranvía y las rutas principales de guaguas. Sin embargo, también se identifica un grupo significativo que percibe carencias en la planificación de los desplazamientos y en la coordinación de los distintos medios de transporte. Esta dualidad refleja un equilibrio frágil entre la satisfacción y la crítica, característico

de los municipios intermedios donde conviven diferentes realidades territoriales.

El transporte público recibe una valoración relativamente favorable, aunque con matices. Las personas usuarias habituales destacan la regularidad y la cobertura de las líneas principales, mientras que las críticas se concentran en la frecuencia de paso y en la falta de alternativas en los barrios más alejados del casco. En términos generales, los residentes perciben que el sistema funciona razonablemente bien, pero que aún no responde plenamente a las necesidades de quienes dependen de él para sus desplazamientos cotidianos. Este resultado sugiere la conveniencia de reforzar la planificación del transporte interbarrios, así como de adaptar horarios y recorridos a la demanda real de los distintos distritos.

Gráfico 9: P8: Grado de acuerdo respecto a la utilización de carriles bici



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La implantación de carriles bici y la promoción de la movilidad sostenible generan una de las percepciones más divididas dentro del conjunto de la población. Mientras una parte importante de los residentes valora la apuesta municipal por medios de transporte no contaminantes, otra porción significativa considera que la infraestructura ciclista todavía no está bien integrada ni responde a las necesidades reales de desplazamiento. Este debate, presente también en los talleres participativos, evidencia que la transición hacia modelos de movilidad más sostenibles no solo depende de la infraestructura, sino también de la aceptación social y de la adaptación cultural de los hábitos de transporte.

Gráfico 10: P16: Valoración recogida de residuos del municipio (escala de 1 -muy insatisfecho- a 5 -muy satisfecho-)



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

El componente ambiental se complementa con la valoración sobre la limpieza urbana y la gestión de residuos, aspectos estrechamente relacionados con la percepción general de sostenibilidad. Aunque la mayoría de la ciudadanía reconoce avances en la recogida selectiva y en el mantenimiento de algunas zonas, persiste una sensación de desigualdad territorial: las áreas periféricas perciben menor frecuencia de limpieza y más deficiencias en la gestión de residuos. Estos resultados coinciden con las opiniones expresadas en los talleres, donde la limpieza fue señalada como uno de los temas más reiterados en la vida cotidiana de los barrios.

Además de las valoraciones generales, los datos muestran diferencias notables entre distritos, tanto en movilidad como en percepción ambiental. Los residentes del casco y de La Cuesta tienden a valorar mejor las condiciones de transporte y conectividad, mientras que en zonas como Tejina, Valle de Guerra o Anaga se señalan mayores dificultades de acceso y carencias en el transporte público. I.

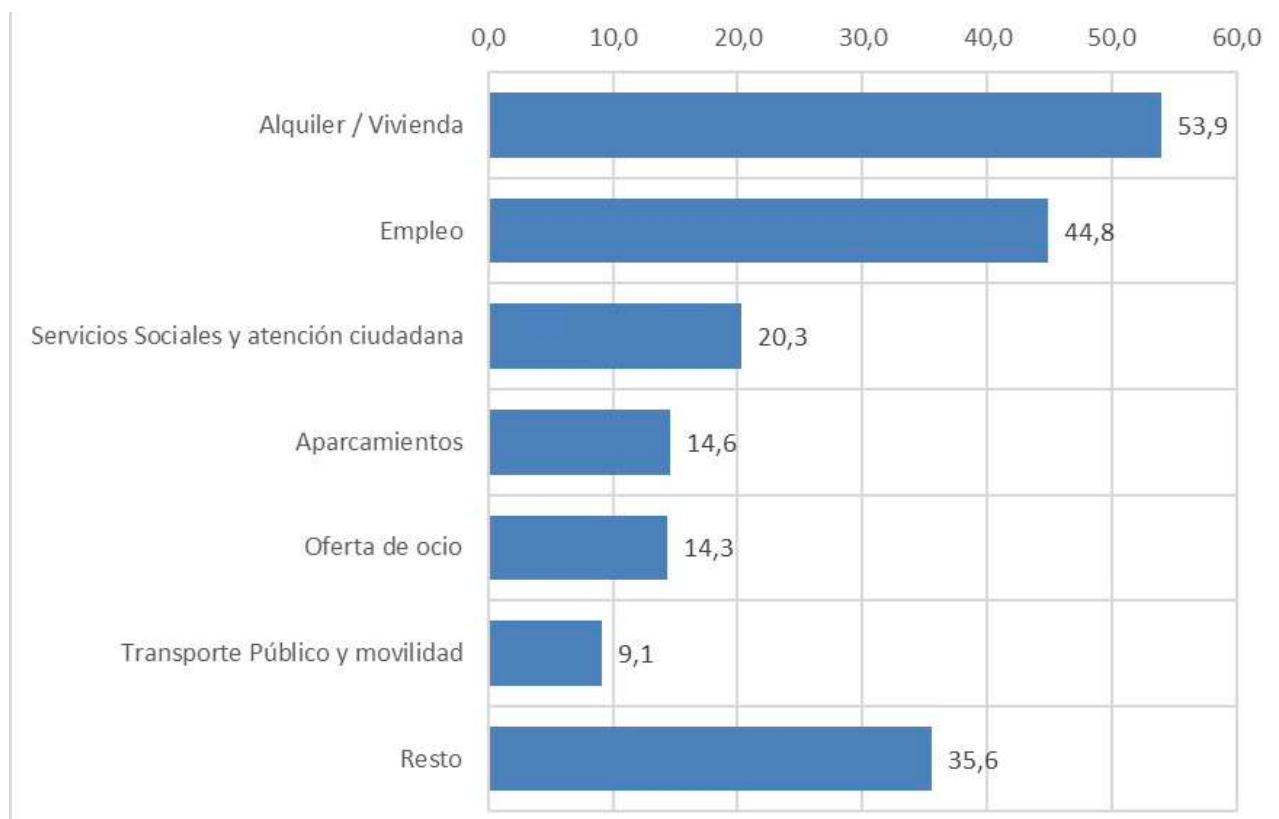
En conjunto, la información obtenida revela que la movilidad y la sostenibilidad son dimensiones fuertemente interdependientes en la vida urbana lagunera. La población valora los avances logrados, especialmente en transporte público y concienciación ambiental, pero reclama una planificación más equitativa que tenga en cuenta las diferencias territoriales y las necesidades de los grupos más dependientes del transporte colectivo. En términos simbólicos, la movilidad aparece no solo como un medio para desplazarse, sino como un indicador de equidad territorial y calidad urbana, mientras que la sostenibilidad representa la aspiración a un municipio más limpio, ordenado y consciente de su entorno natural.

3.5 Juventud y exclusión social

La situación de la juventud lagunera se revela como un fenómeno complejo en el que se entrecruzan condiciones materiales, percepciones subjetivas y expectativas de futuro. El Barómetro 2025 muestra que las personas jóvenes valoran positivamente el municipio en numerosos aspectos de su vida cotidiana, pero también se enfrentan a un conjunto de desafíos que condicionan de manera decisiva su autonomía y sus oportunidades. Esta tensión entre satisfacción general y dificultades concretas configura un escenario generacional marcado por incertidumbres, pero también por una mirada crítica y consciente de las transformaciones sociales en curso.

Uno de los rasgos más destacados es que **los problemas de la juventud no se perciben como cuestiones individuales o aisladas**, sino como parte de un contexto estructural que influye en toda su generación. Al preguntar por los tres principales problemas de la gente joven lagunera (Gráfico 1: PJ1A), la respuesta es contundente: **vivienda y empleo** son los ámbitos que concentran mayor preocupación, muy por encima del resto de opciones. El 53,9 % menciona explícitamente el acceso a una vivienda como un problema relevante, mientras que el 44,8 % lo hace respecto al empleo. La importancia de estos dos ejes refleja el impacto de los procesos económicos recientes, el encarecimiento de los alquileres y la dificultad para encontrar empleos estables y de calidad.

Gráfico 18B: Principales problemas o necesidades no satisfechas “de la gente joven en general”



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

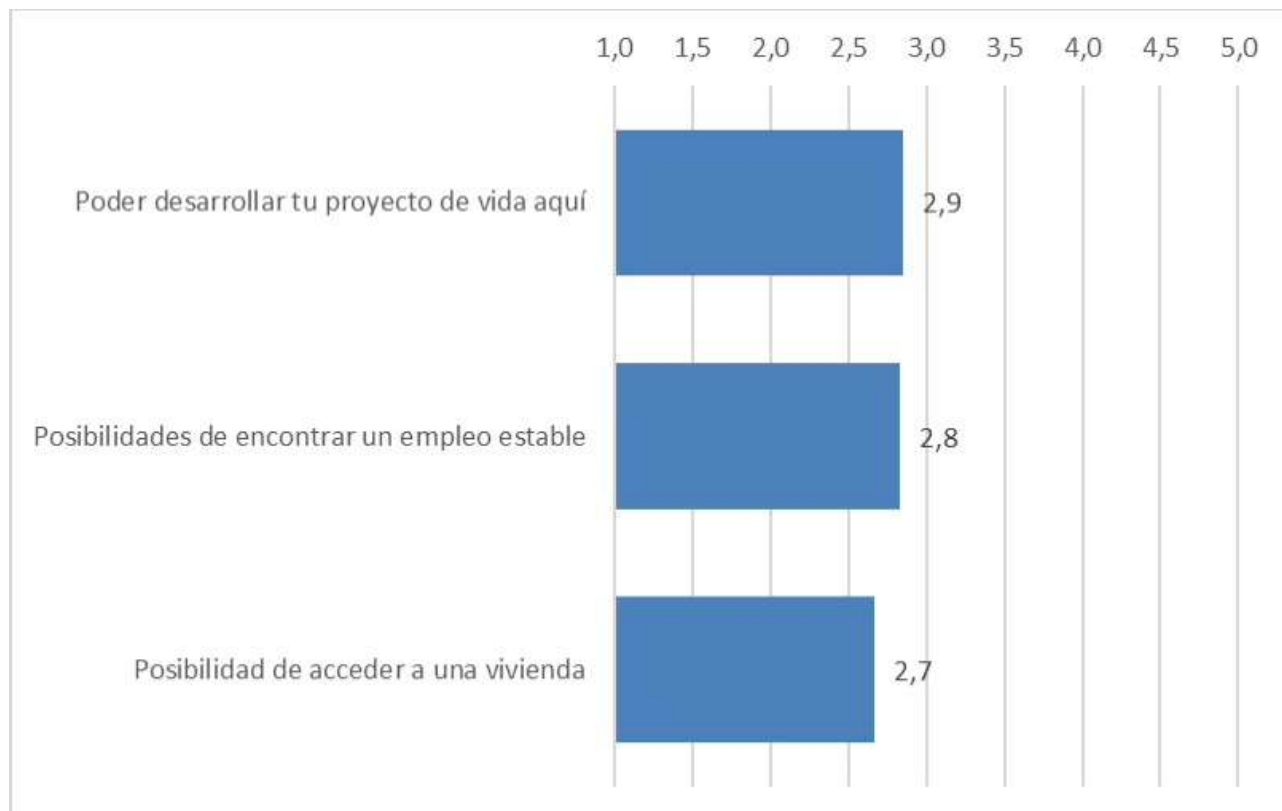
Esta lectura estructural se refuerza cuando se analizan los problemas que afectan personalmente a cada joven (Gráfico 2: PJ1B). La coincidencia entre lo colectivo y lo individual no solo confirma que los diagnósticos son compartidos, sino que pone de manifiesto que **la precariedad laboral y la falta de vivienda asequible no son percepciones abstractas**, sino realidades experimentadas de forma cotidiana. Esto sugiere que la juventud lagunera se mueve en un escenario donde la emancipación es un reto complejo, condicionado por factores externos más que por decisiones individuales.

Gráfico 12: PJ15: Comparativa con generaciones anteriores

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

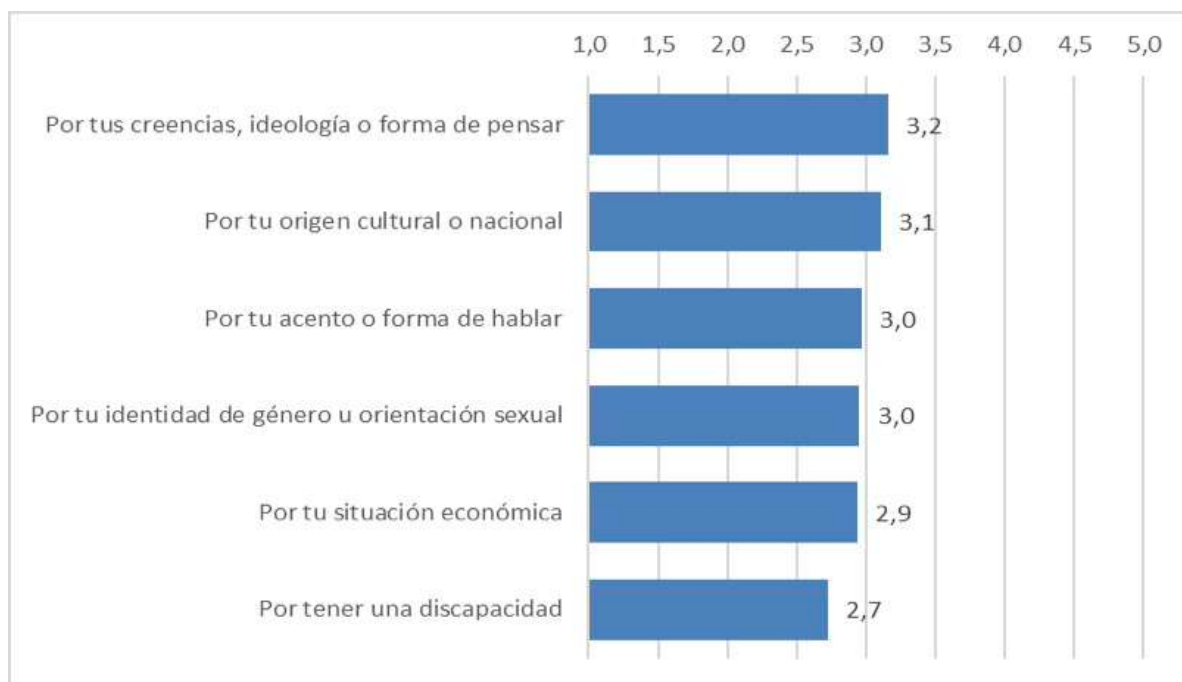
A estos elementos se añaden dos dimensiones clave: la perspectiva intergeneracional y el horizonte de futuro. Tal como se observa en el Gráfico 3 (PJ5), buena parte de la juventud percibe que sus condiciones de vida son **peores o no han mejorado** respecto a generaciones anteriores. Las valoraciones vinculadas al acceso a vivienda, a la estabilidad económica y a la capacidad de independizarse muestran un sentimiento extendido de retroceso generacional. Este diagnóstico no solo refleja las dificultades presentes, sino también una **comparación inevitable** con un pasado reciente donde la movilidad ascendente parecía más accesible.

Gráfico 13: PJ4: Gráfico perspectivas de futuro juventud del municipio (escala de 1 -muy insatisfecho- a 5 -muy satisfecho-)



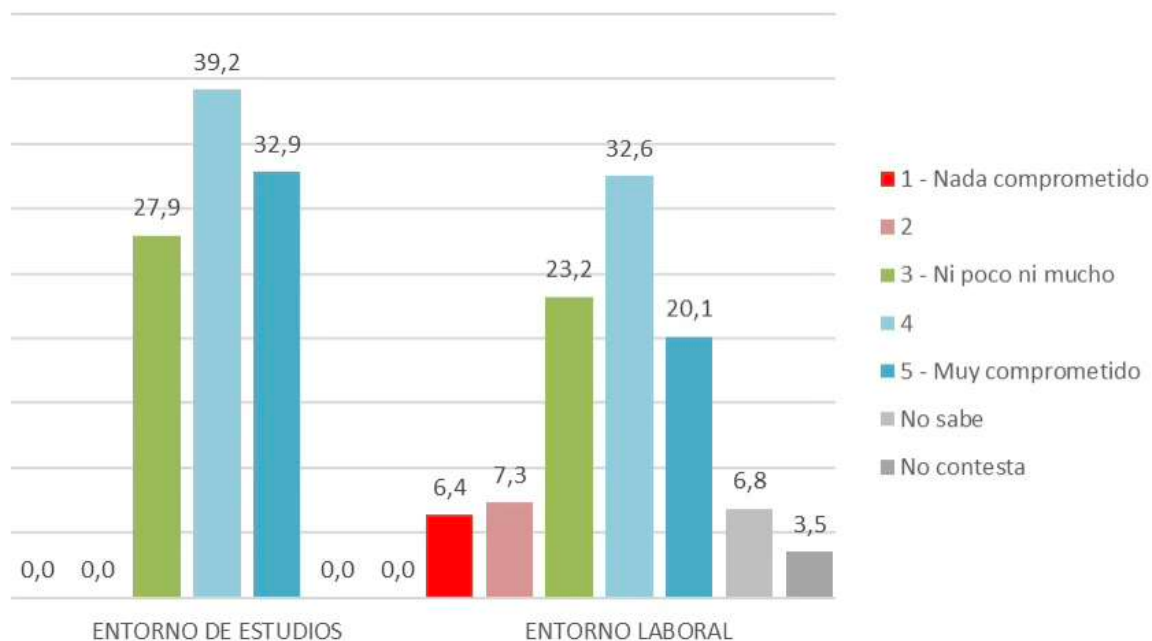
Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Del mismo modo, el Gráfico 4 (PJ4) muestra que las **perspectivas de futuro** se sitúan en valores intermedios, sin caer en el pesimismo profundo pero tampoco alcanzando un entusiasmo significativo. Las medias en torno al 2,9 o 3,0 sobre 5 revelan un clima emocional equilibrado, pero con un trasfondo de incertidumbre que condiciona la planificación vital a medio plazo. En conjunto, estos datos sugieren una juventud que **reconoce su potencial**, pero que no encuentra suficientes garantías estructurales para proyectar un futuro estable en su municipio.

Gráfico 14: PJ12:Discriminación percibida por distintas características

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Además de los factores materiales, las experiencias de exclusión o trato injusto ocupan un lugar relevante en la percepción juvenil. El Gráfico 5 (PJ2) pone de relieve que, aunque la mayoría de jóvenes no vive discriminación frecuente, sí existen situaciones significativas asociadas a la ideología, el origen cultural, el acento o la identidad de género. Estos resultados indican que **la desigualdad no opera solo a través de la economía**, sino también mediante dinámicas simbólicas y sociales que afectan de forma diferenciada a distintos grupos juveniles. La juventud lagunera convive, por tanto, con un entorno donde la diversidad se reconoce, pero en el que todavía persisten sesgos y barreras culturales.

Gráfico 15: PJ13: Discriminación valoración entornos comprometidos con la inclusión
(escala del 1 al 5, 1 significa “nada comprometido” y 5 “muy comprometido”)

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Un aspecto complementario es la valoración del compromiso con la inclusión en los espacios educativos y laborales. Los centros de estudio aparecen como entornos más abiertos y comprometidos con la diversidad, con valoraciones mayoritariamente altas. En contraste, el entorno laboral recibe puntuaciones más moderadas, reflejando la existencia de ámbitos profesionales en los que la inclusión depende aún de factores internos de cada organización. Esta diferencia subraya que los avances en igualdad no se desarrollan de manera uniforme y que la transición al empleo expone a los y las jóvenes a entornos con grados variables de sensibilidad social.

En conjunto, los datos dibujan un panorama generacional atravesado por sentimientos duales. Por un lado, la juventud reconoce elementos muy positivos de vivir en La Laguna: la calidad de vida, la oferta cultural, el clima o el entorno comunitario. Por otro, se enfrenta a obstáculos que condicionan severamente su autonomía: el coste de la vivienda, la falta de estabilidad laboral, la percepción de que su generación parte en desventaja y la persistencia de algunas dinámicas de exclusión. Este contraste entre lo que la ciudad ofrece y lo que la juventud necesita explica la intensidad con la que emergen las demandas juveniles en los talleres participativos y en los espacios de diálogo comunitario.

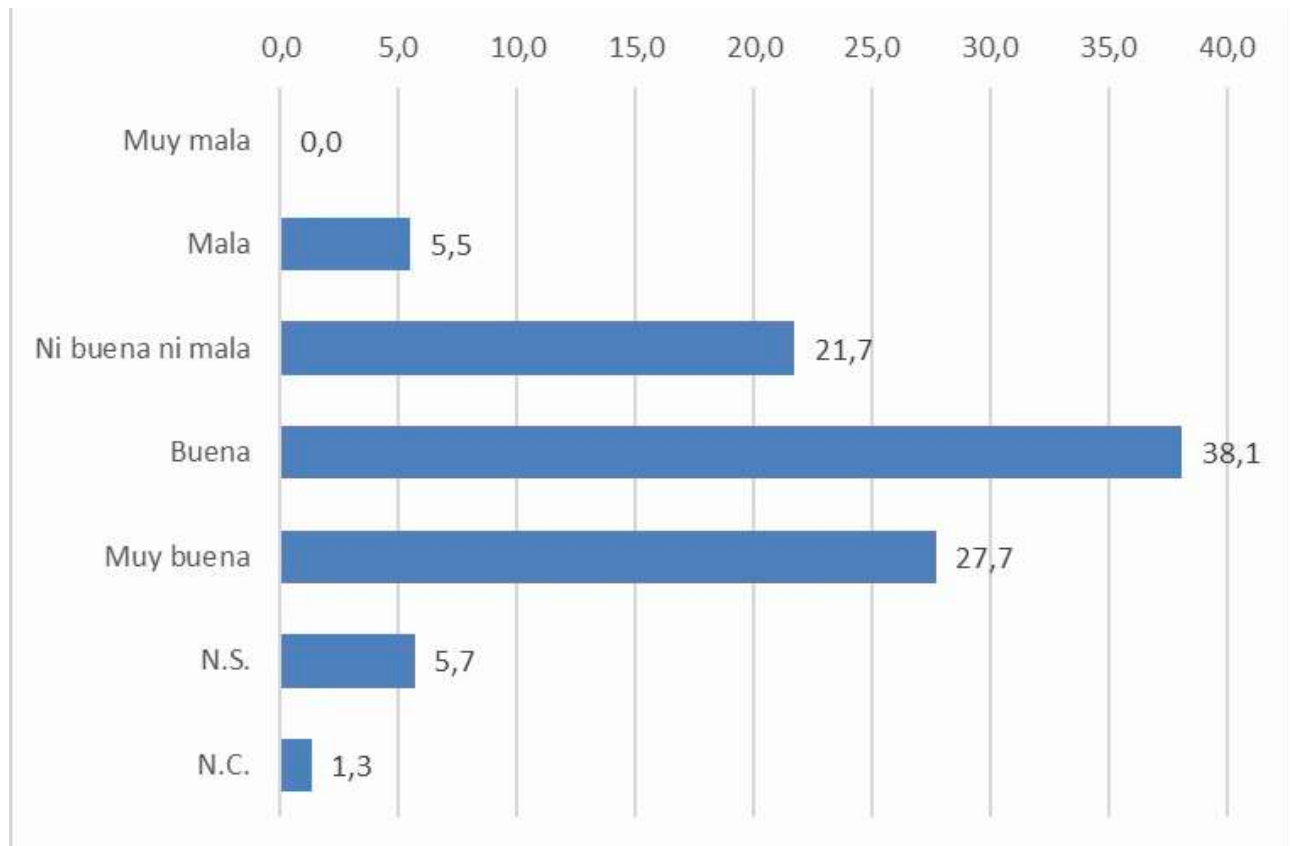
El Barómetro 2025 muestra que la juventud lagunera vive en un equilibrio delicado entre apego al territorio y frustración ante sus limitaciones. A pesar de valorar de manera positiva numerosos aspectos de su municipio, las oportunidades reales para desarrollar un proyecto vital independiente se perciben como insuficientes o poco accesibles. La combinación de precariedad laboral, barreras para acceder a la vivienda y experiencias de desigualdad conforma un escenario que retrasa la autonomía y tensiona la relación entre expectativas personales y condiciones estructurales.

Sin embargo, lejos de generar apatía, esta situación impulsa una actitud crítica, informada y participativa. La juventud lagunera no renuncia a su municipio: lo interpela. Señala con claridad los problemas, propone soluciones y reivindica espacios de participación que le permitan influir en la toma de decisiones. Esta predisposición constituye uno de los recursos sociales más valiosos para el futuro de la ciudad. La construcción de políticas públicas adaptadas a las necesidades juveniles, la promoción de modelos de vivienda accesible y la mejora del empleo emergen como líneas prioritarias para reforzar la cohesión social y garantizar que La Laguna siga siendo un lugar donde las nuevas generaciones puedan imaginar —y construir— un futuro propio.

3.6 Servicios educativos y sanitarios

La percepción de los servicios públicos en San Cristóbal de La Laguna muestra un equilibrio entre satisfacción general y demanda de mejoras específicas. Tanto en educación como en sanidad, los resultados del Barómetro 2025 indican que la mayoría de la ciudadanía mantiene una valoración positiva del funcionamiento de estos servicios, aunque con matices importantes según el tipo de prestación, el distrito o la situación personal de quien responde.

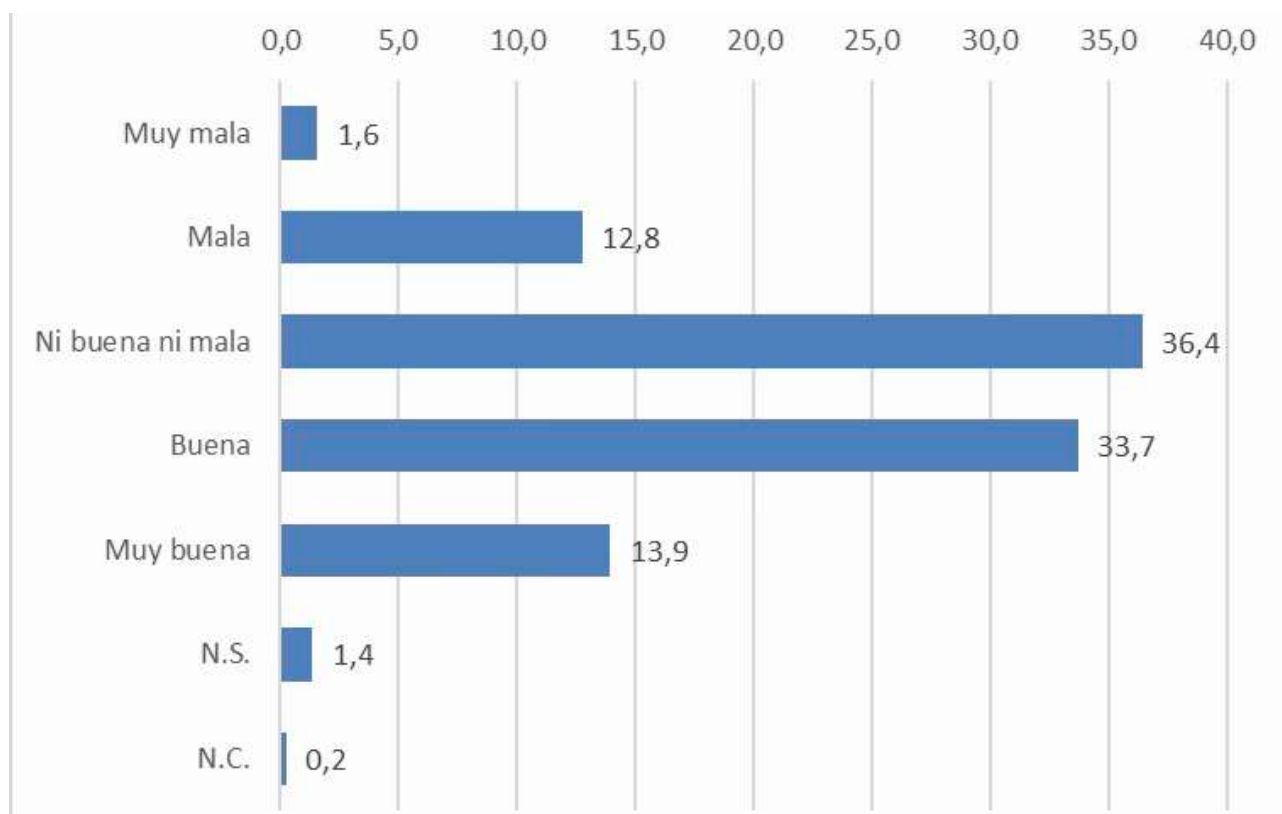
En el ámbito educativo, la ciudadanía lagunera expresa una visión mayoritariamente favorable. Más del 65 % considera que los servicios educativos funcionan bien o muy bien, lo que refleja una confianza general en la red de centros del municipio, su diversidad de ofertas y la calidad percibida en la labor docente. Este nivel de satisfacción se asocia, en buena medida, al arraigo de los centros en los barrios, a la estabilidad del profesorado y a la oferta formativa complementaria —como actividades culturales, deportivas o de apoyo escolar— que contribuyen al desarrollo integral del estudiantado.

Gráfico 16:P14_1: Valoración servicios educativos

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

No obstante, persisten ciertos desafíos señalados en el informe y en los talleres participativos. Algunos hogares identifican carencias vinculadas a la disponibilidad de recursos especializados, la atención a la diversidad o el estado de determinadas infraestructuras educativas, especialmente en zonas periféricas. Aunque estas valoraciones críticas representan una parte minoritaria, apuntan a áreas de mejora que podrían reforzar la equidad territorial y la cohesión educativa dentro del municipio.

En cuanto a los servicios sanitarios, los resultados presentan un perfil más heterogéneo. Si bien casi la mitad de la población califica la atención sanitaria como buena o muy buena, un porcentaje relevante se sitúa en posiciones intermedias (“ni buena ni mala”), y aproximadamente una quinta parte expresa insatisfacción.

Gráfico 17:P14_2 Valoración servicios sanitarios

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La Laguna cuenta con una red sanitaria amplia —centros de salud, servicios de urgencia, hospitales de referencia cercanos—, lo que explica parte de la valoración positiva. Sin embargo, los niveles de satisfacción disminuyen cuando la ciudadanía se refiere a tiempos de espera, saturación en consultas o disponibilidad de especialistas. Estas dificultades aparecen mencionadas de forma recurrente en los espacios participativos y afectan especialmente a personas mayores, familias con necesidades de atención continuada y residentes en distritos alejados de los grandes núcleos.

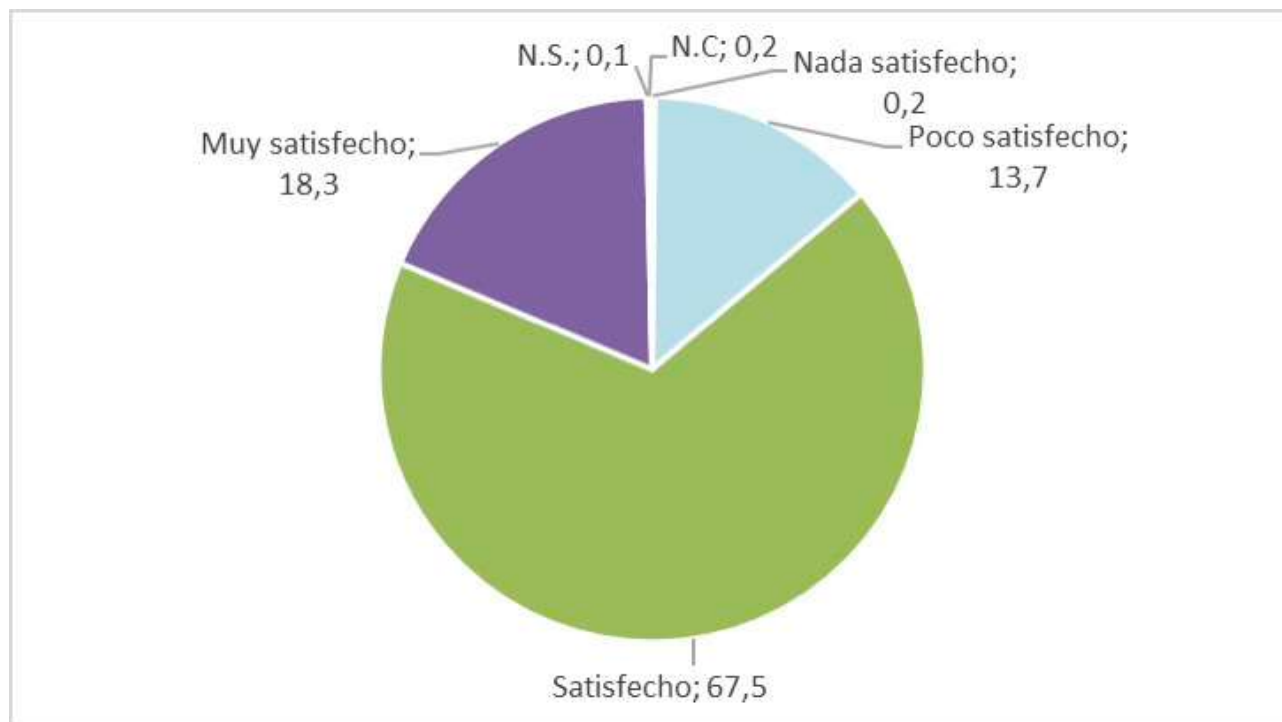
Otro aspecto relevante es el comportamiento diferencial por edad y territorio. Mientras la población más joven tiende a valorar de forma neutral la atención sanitaria (relacionado con un uso más esporádico del sistema), los mayores muestran mayor grado de exigencia y señalan con frecuencia demoras o dificultades de acceso. Territorialmente, los distritos más alejados del casco urbano —como Anaga o Tejina— concentran niveles de satisfacción más bajos, vinculados a la menor disponibilidad de servicios y la necesidad de desplazamientos para acceder a atención especializada.

En conjunto, la valoración de los servicios educativos y sanitarios refleja un municipio con buena base de bienestar público, pero necesitado de mejoras puntuales que garanticen igualdad territorial, rapidez en la atención y una respuesta más ajustada a las necesidades de cada colectivo. La Laguna cuenta con una ciudadanía que reconoce la importancia de estos servicios y que muestra una actitud crítica pero constructiva, señalando con claridad los ámbitos donde fortalecer la calidad y la accesibilidad del sistema público.

3.7 Valoraciones generales del municipio de La Laguna

Las valoraciones generales sobre San Cristóbal de La Laguna reflejan una **imagen predominantemente positiva del municipio**, en la que la mayoría de la población mantiene una percepción de estabilidad y bienestar. Los resultados de la encuesta del **Barómetro 2025** indican que, pese a las tensiones derivadas de cuestiones como la vivienda, la movilidad o el mantenimiento urbano, la ciudadanía continúa considerando La Laguna un lugar adecuado para vivir, con un nivel de calidad de vida que se mantiene alto en comparación con el conjunto insular.

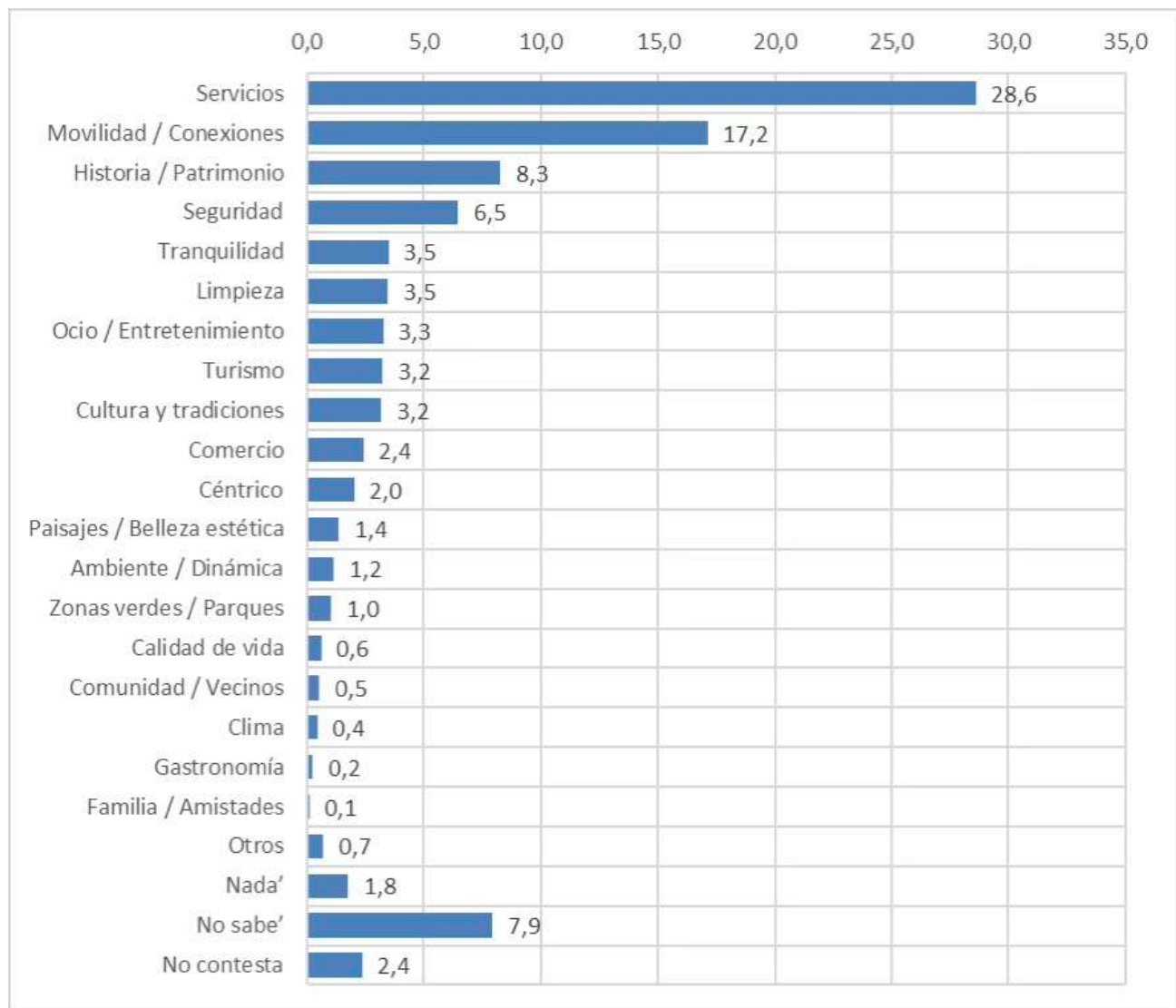
Gráfico 18:P9B: Satisfacción de vivir en La Laguna



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La valoración global de La Laguna como municipio se inclina mayoritariamente hacia las categorías de “buena” o “muy buena”, mientras que una proporción significativamente menor la califica como “mala” o “muy mala”. Este balance confirma la **persistencia de una percepción favorable** del municipio, basada tanto en sus condiciones materiales como en los elementos simbólicos que configuran la identidad lagunera: el patrimonio, el ambiente tranquilo, la cercanía a los servicios y la sensación de pertenencia a una comunidad cohesionada. Las valoraciones críticas, más minoritarias, tienden a concentrarse en aspectos concretos como la limpieza, el tráfico o el acceso a la vivienda, más que en una visión global negativa del municipio.

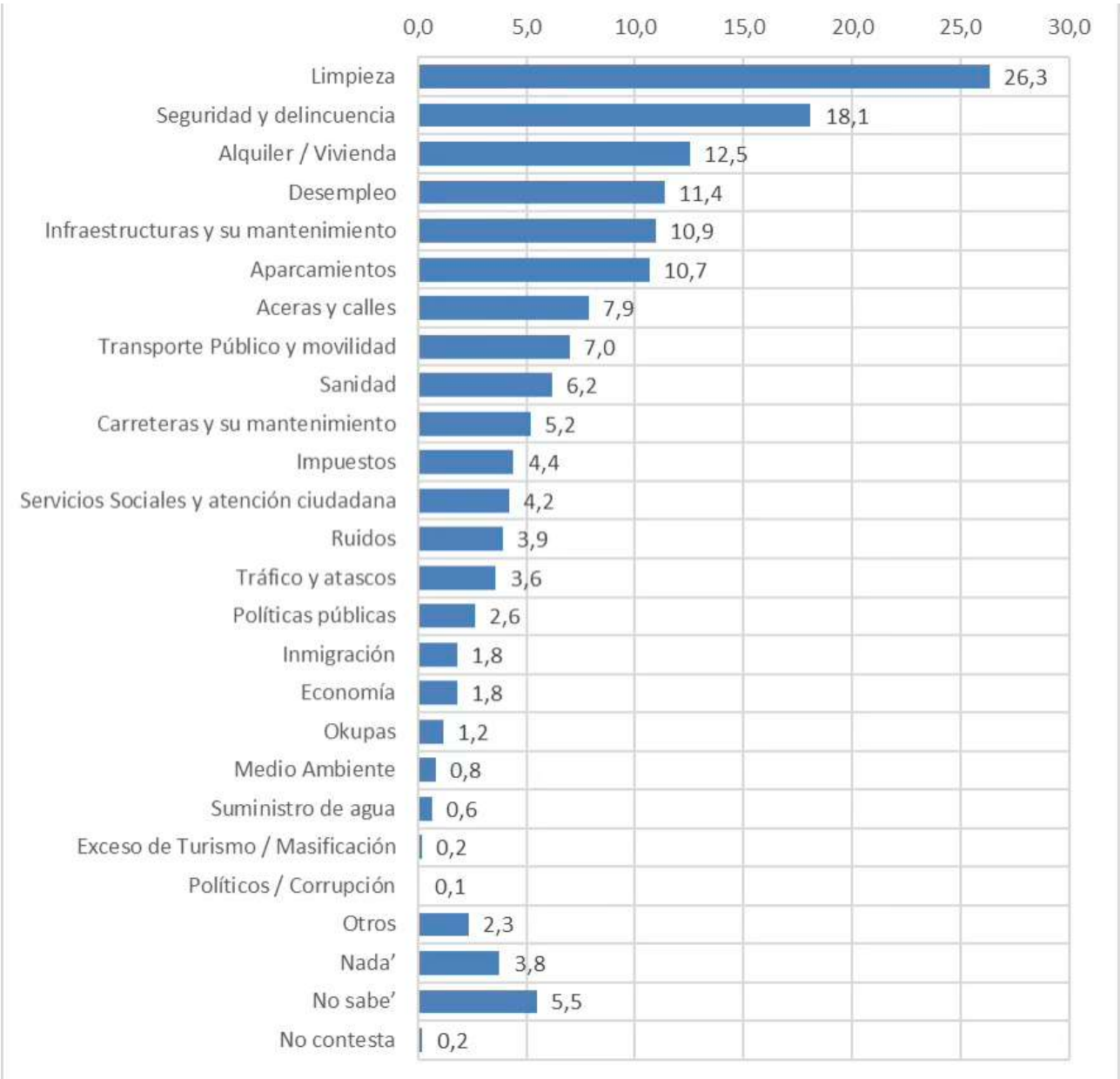
El análisis de los **aspectos más valorados de vivir en La Laguna** ofrece una perspectiva rica sobre qué elementos sostienen la buena imagen del municipio. Destacan, en primer lugar, el **clima** (21,3 %), la **calidad de vida** (21 %) y la **tranquilidad** (19,4 %), seguidos por referencias al **patrimonio cultural y las tradiciones**, la **movilidad** y la **presencia de zonas verdes**. Estos resultados sugieren que la ciudadanía asocia el bienestar en La Laguna con una combinación equilibrada entre **entorno natural, identidad cultural y confort cotidiano**, rasgos que explican la alta satisfacción general y la fuerte conexión emocional con el municipio.

Gráfico 19: P25A: Aspectos mejor valorados del municipio de La Laguna

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

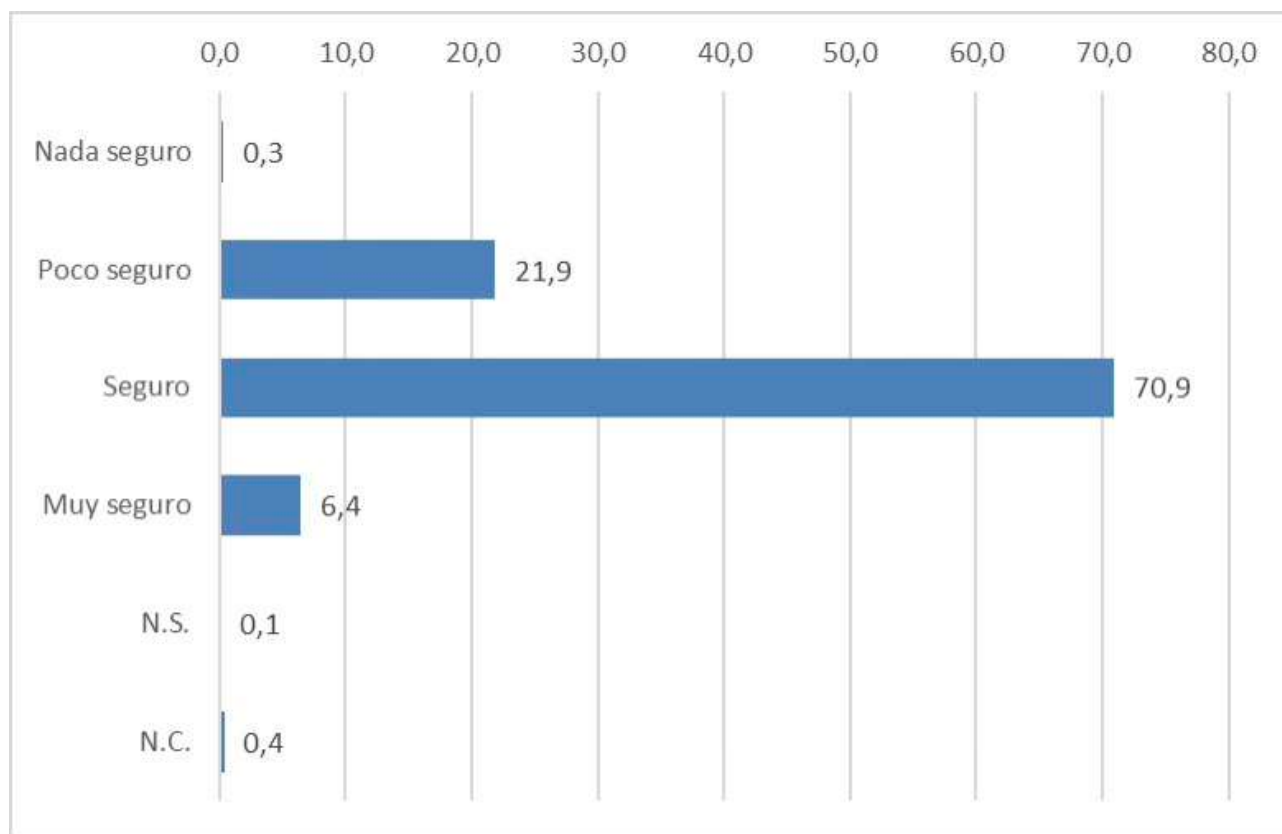
Cuando se pregunta por los **aspectos que peor funcionan**, las respuestas señalan un conjunto de **problemas recurrentes y concretos**: la **limpieza urbana** (12,8 %), el **alquiler y la vivienda** (9,6 %) y los **aparcamientos y el tráfico** (alrededor del 9 %) encabezan el listado. También aparecen, aunque con menor peso, cuestiones relativas a la **seguridad**, la **sanidad** y el **mantenimiento de infraestructuras**. Este ranking de carencias dibuja un panorama coherente con lo expresado en los talleres sectoriales y generacionales: la ciudadanía no cuestiona la calidad global de vida, pero reclama **mejoras en los servicios cotidianos** que condicionan su bienestar inmediato

Gráfico 20: P20A:Aspectos que peor funcionan del municipio.



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

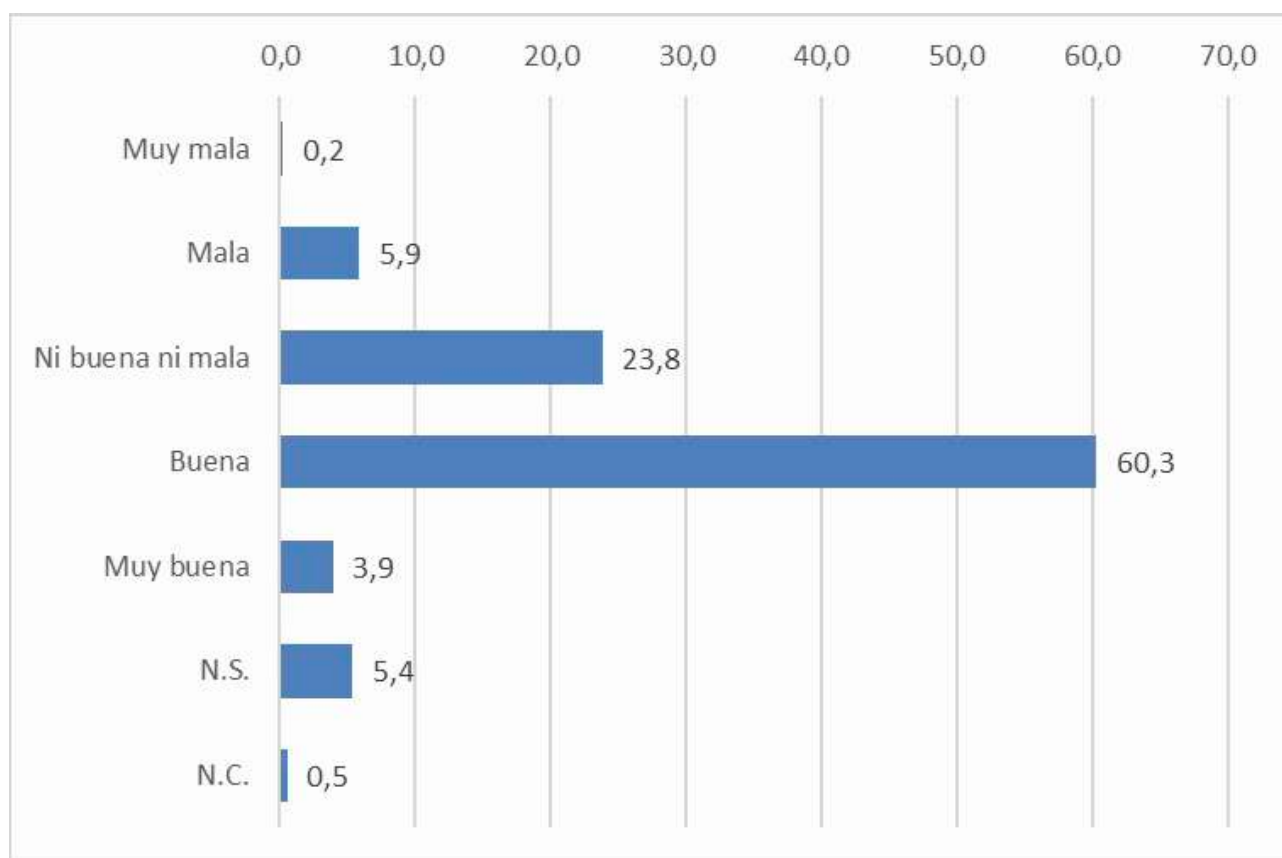


Gráfico 21: P19_2Percepción de la seguridad en La Laguna

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La sensación de seguridad ciudadana en San Cristóbal de La Laguna presenta un balance claramente positivo. Según los resultados del Barómetro 2025, un 70,9 % de la población afirma sentirse *segura* en su municipio y un *6,4 % *muy segura*, frente a un 21,9 % que se declara *poco segura* y apenas un 0,3 % que manifiesta sentirse *nada segura*. Este amplio consenso refleja una percepción general de tranquilidad y confianza en el entorno urbano, coherente con la valoración global favorable que la ciudadanía mantiene sobre la calidad de vida en La Laguna.

No obstante, los matices territoriales y sociodemográficos introducen algunas diferencias: las personas de mayor edad y quienes residen en áreas centrales tienden a sentirse más seguras, mientras que en zonas periféricas o con menor iluminación y presencia policial el sentimiento de seguridad desciende ligeramente. Estas diferencias no configuran una fractura profunda, pero sí sugieren la importancia de seguir reforzando la seguridad de proximidad, la presencia comunitaria y la coordinación entre ciudadanía y cuerpos de seguridad. En conjunto, el municipio proyecta una imagen de ciudad segura, donde los problemas relacionados con la delincuencia o la conflictividad social tienen un peso minoritario en la agenda pública, pero donde la mejora de la vigilancia y la prevención sigue siendo una demanda recurrente en los barrios.

Gráfico 23: P12_1 Percepción económica de La Laguna

Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La percepción de la situación económica de La Laguna se sitúa en un rango de optimismo prudente, que combina una visión positiva del dinamismo local con cierta cautela ante la evolución de los precios y el empleo. Un 60,3 % de las personas encuestadas califica la situación económica como *buena*, y un *3,9 % como *muy buena*, mientras que un *23,8 % la considera “*ni buena ni mala*” y solo un *6,1 % la valora negativamente. Estos resultados apuntan a una percepción de estabilidad económica, en la que predomina la idea de que el municipio mantiene un nivel aceptable de actividad, comercio y oportunidades, pese a las dificultades que siguen afectando a los hogares más vulnerables.

La valoración positiva se sustenta en la vitalidad del pequeño comercio, el crecimiento de la oferta cultural y el atractivo residencial de La Laguna, factores que consolidan su papel como núcleo económico y social intermedio en la isla. Sin embargo, bajo esa estabilidad aparente subyacen tensiones estructurales: el encarecimiento de la vivienda, la precariedad laboral y el aumento del coste de vida limitan la capacidad de ahorro y consumo de buena parte de la población. Por ello, la percepción económica general del municipio puede describirse como sólida pero desigual, donde el optimismo convive con la preocupación por el acceso a recursos básicos y la necesidad de políticas locales que garanticen una distribución más equitativa del bienestar.

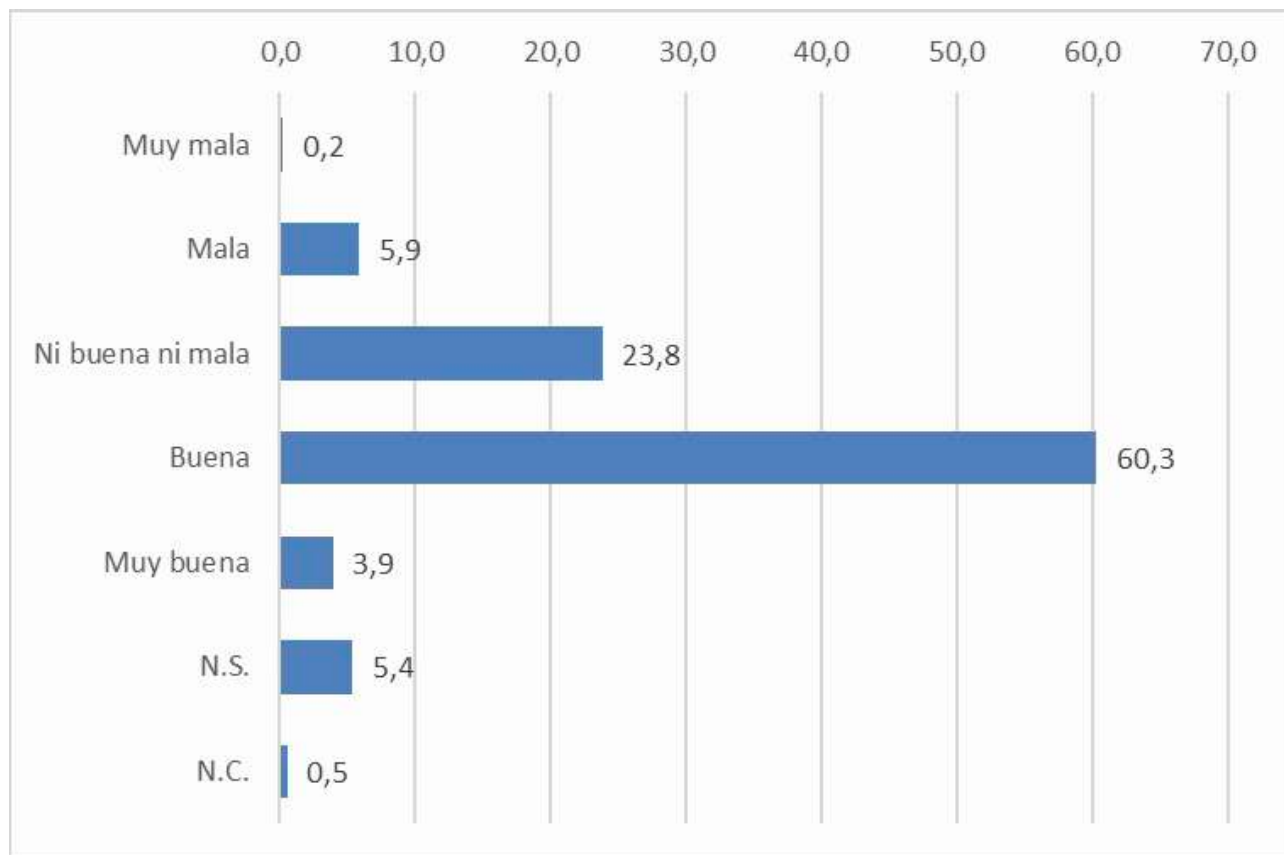
3.8 Salud mental y bienestar emocional

La salud mental emerge como uno de los ámbitos de bienestar más sensibles dentro del Barómetro 2025, reflejando un conjunto de tensiones cotidianas que atraviesan a amplios sectores de la población lagunera. Aunque la percepción global del municipio es mayoritariamente positiva, los datos sugieren que una parte significativa de la ciudadanía convive de forma habitual con distintos grados de estrés, dificultades de descanso o sentimientos de soledad, fenómenos vinculados tanto a factores estructurales (empleo,

vivienda, carga económica) como a dinámicas sociales y familiares.

El gráfico G-24. Frecuencia de experiencias de malestar emocional muestra que un 33,6 % de las personas encuestadas declara haberse sentido estresada en los últimos 30 días, mientras que un 31,3 % afirma haber tenido dificultades para dormir. El sentimiento de soledad afecta al 23,8 %, y un 13 % manifiesta haber sentido la necesidad de apoyo psicológico profesional. Aunque las prevalencias no indican una situación crítica generalizada, sí ponen de relieve la presencia constante de factores de malestar que inciden en el bienestar emocional de manera transversal.

Gráfico 24:P15: Frecuencia de experiencias de malestar emocional (escala del 1 al 5, en la que 1 significa “en ningún momento” y 5 frecuentemente)



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La relación entre estos indicadores demuestra que el estrés y los problemas de sueño son las dimensiones más extendidas, actuando como señales tempranas de sobrecarga personal y laboral. A ellas se suma la soledad, que aparece con menor prevalencia pero con un impacto significativo, especialmente entre quienes viven solos o afrontan etapas de mayor vulnerabilidad vital. Aunque el porcentaje de personas que indican necesidad de atención psicológica es comparativamente más bajo, el dato es relevante: evidencia una creciente disposición a reconocer el malestar emocional y a considerar el apoyo profesional como parte del cuidado integral de la salud.

Los datos reflejados en la encuesta del Barómetro permiten identificar algunas tendencias generales que matizan la interpretación. Las personas jóvenes suelen mostrar mayor presencia de estrés y dificultades para proyectar seguridad futura, alineando estos resultados con lo observado en el apartado de juventud y exclusión social. Por su parte, entre la población de mayor edad, el sentimiento de soledad aparece con más frecuencia, reflejando desafíos vinculados al aislamiento social, el envejecimiento y la disminución de redes de apoyo. A nivel territorial, las diferencias son suaves, pero las zonas con

menor oferta de servicios o menor accesibilidad tienden a presentar niveles algo más elevados de malestar.

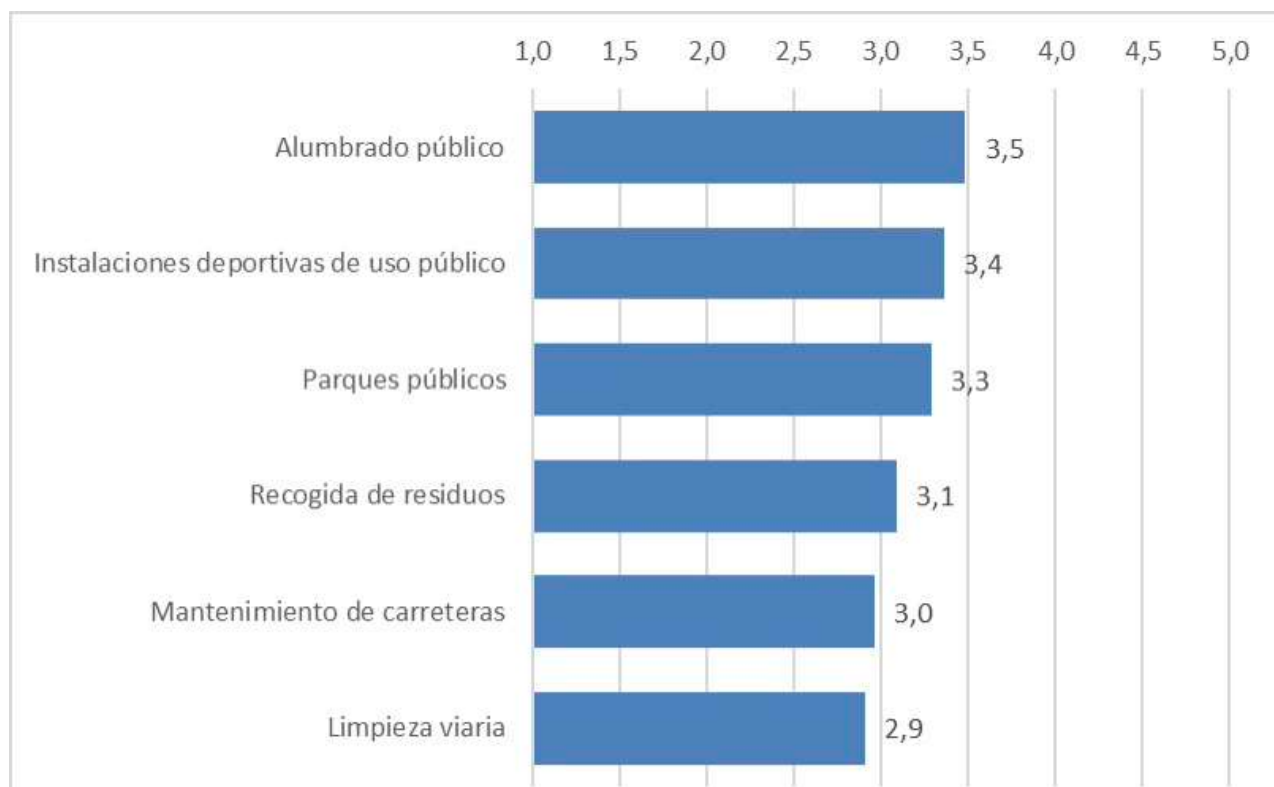
La lectura conjunta de estos resultados sugiere que el bienestar emocional en La Laguna es un ámbito en el que conviven dos realidades: una mayoría que mantiene niveles aceptables de equilibrio personal y una minoría significativa que experimenta tensiones que afectan a su salud mental de forma sostenida. Esta dualidad refuerza la necesidad de fortalecer los servicios de atención psicológica, ampliar los espacios de encuentro comunitario y promover políticas que aborden de manera integrada los factores que generan estrés, incertidumbre económica o soledad.

3.9 Servicios públicos y políticas municipales

La evaluación de los servicios públicos locales constituye uno de los elementos más determinantes en la percepción cotidiana de calidad de vida. En el Barómetro 2025, las valoraciones muestran un equilibrio entre un reconocimiento positivo del funcionamiento general de los servicios y la identificación clara de ámbitos que requieren refuerzo, especialmente aquellos directamente vinculados al espacio urbano y al mantenimiento del entorno.

En el gráfico G-25, correspondiente a la pregunta P16, se observa que los servicios mejor valorados por la ciudadanía son el alumbrado público (media 3,5), el uso de instalaciones deportivas públicas (3,4) y la calidad de los parques públicos (3,3). Estos resultados reflejan una percepción favorable del espacio comunitario y de los recursos destinados al ocio cotidiano y al uso familiar. La buena valoración de las instalaciones deportivas y de los parques es coherente con la imagen del municipio como un territorio con elevada calidad ambiental y múltiples espacios de encuentro.

Gráfico 25:P16: Aspectos mejor valorados del municipio de La Laguna (Escala del 1 al 5)



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Sin embargo, el análisis evidencia que existen áreas donde las valoraciones se sitúan por debajo de la media global. Tanto la recogida de residuos (3,1) como el mantenimiento de carreteras (3,0) y, especialmente, la limpieza viaria (2,9), reciben puntuaciones más bajas. Este patrón coincide con lo expresado en otros apartados del Barómetro —como en las preguntas sobre “lo peor del municipio”— donde la **limpieza**, los **aparcamientos** y el **tráfico** emergen de manera reiterada como preocupaciones ciudadanas. La consistencia entre distintos indicadores confirma que el mantenimiento urbano es un aspecto estructural que influye directamente en la satisfacción cotidiana y en la percepción general del municipio.

Junto a la valoración de los servicios públicos básicos, el Barómetro recoge también la evaluación de diversas **políticas municipales**. El gráfico **G-26** (P17) muestra que las áreas mejor puntuadas son las **actividades culturales y de ocio** (3,7), seguidas de las políticas de **igualdad y diversidad** (3,5), **juventud** (3,5) y **medioambiente** (3,4). Estas puntuaciones apuntan a un reconocimiento del esfuerzo institucional en ámbitos que combinan dinamismo social, identidad local y cohesión comunitaria. La cultura, especialmente, aparece como un elemento diferenciador del municipio y un vector de bienestar ampliamente apreciado

Gráfico 26: P17: Valoración de políticas públicas municipales. Escala del 1 al 5



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Por otro lado, las políticas relacionadas con los **cuidados y la atención a la dependencia** (3,2), así como la **formación y el empleo** (3,1), presentan valoraciones más contenidas. Aunque no constituyen áreas mal valoradas, la diferencia respecto a otros ámbitos indica que la ciudadanía percibe mayores retos o una menor visibilidad de estas iniciativas. Esta lectura se alinea con los resultados del apartado de juventud, donde la dificultad de inserción laboral, el acceso a vivienda y la falta de oportunidades aparecen como preocupaciones prioritarias.

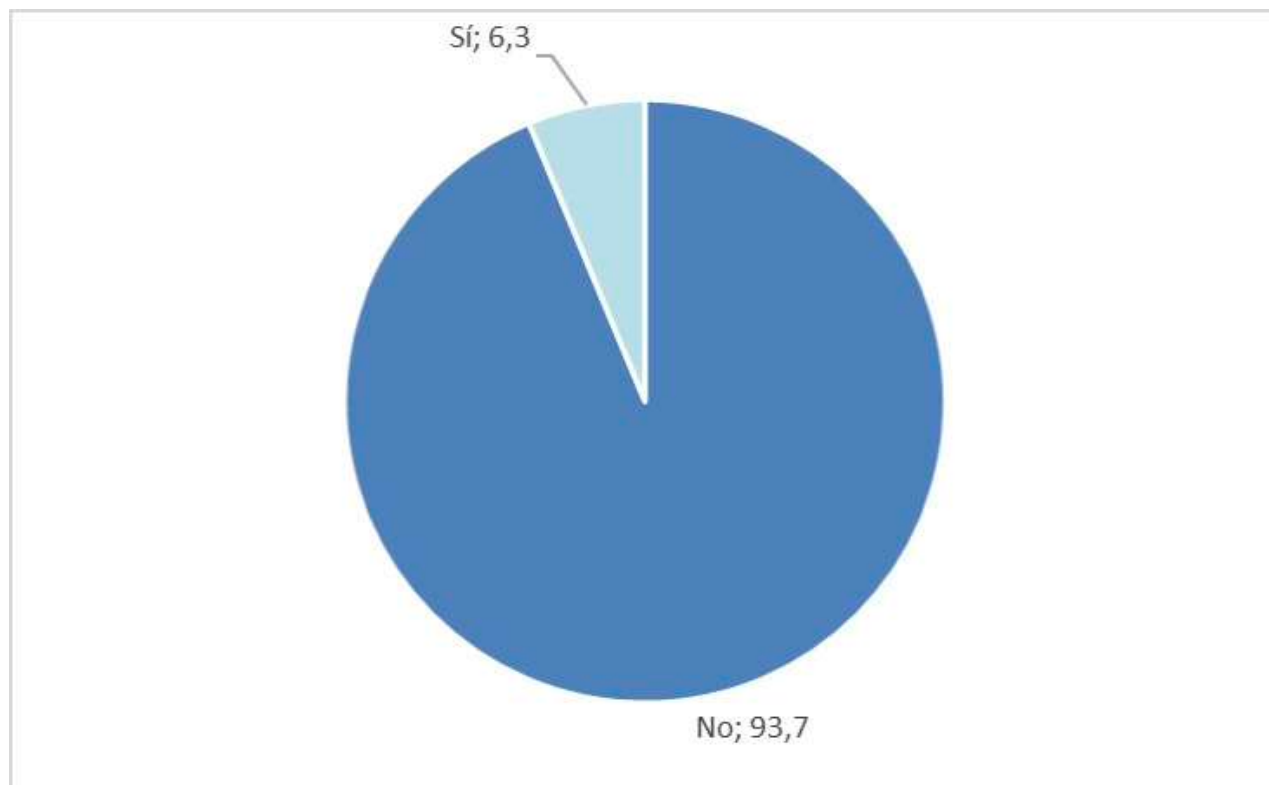
En conjunto, los datos muestran un panorama equilibrado en el que coexisten altos ni-

veles de satisfacción con determinados servicios y políticas, junto a la demanda de mejoras concretas en el mantenimiento urbano, la limpieza y las infraestructuras locales. Estos resultados sugieren que, aunque La Laguna es percibida como un municipio con buena calidad de vida, la ciudadanía espera un fortalecimiento de los servicios básicos y una mayor presencia de políticas que reduzcan desigualdades y refuercen el bienestar cotidiano.

3.10 Participación social y vinculación comunitaria

La participación social constituye un indicador clave de cohesión comunitaria y de calidad democrática en el ámbito local. En el Barómetro 2025, los resultados muestran un nivel de implicación relativamente bajo en actividades, iniciativas ciudadanas o asociaciones del municipio. Según el gráfico **G-27**, solo un **6,3 %** de la población encuestada declara haber participado en el último año en alguna actividad de este tipo, mientras que una amplia mayoría del **93,7 %** afirma no haberlo hecho.

Gráfico 27:P21: Nivel de participación social de los habitantes del municipio



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Este dato, aunque consistente con tendencias observadas en otros municipios del archipiélago, plantea cuestiones relevantes sobre la estructura comunitaria de La Laguna. La baja participación no implica necesariamente desinterés, sino que puede estar asociada a factores como la falta de tiempo, el desconocimiento de las actividades disponibles, la escasa visibilidad de colectivos organizados o la percepción de que la participación no tiene un impacto directo en la vida cotidiana. También influye el hecho de que la mayor parte de las actividades comunitarias se concentran en las zonas centrales, lo que limita la accesibilidad para quienes residen en áreas periféricas o rurales.

Al mismo tiempo, la baja participación contrasta con la elevada satisfacción general con la vida en el municipio y con la fuerte identificación emocional con La Laguna detectada en otros apartados. Esto sugiere que, aunque la ciudadanía se siente parte del territorio, las dinámicas de implicación activa y colectiva no están plenamente consolidadas. Este

patrón también se refleja en los talleres sectoriales y generacionales, donde muchas de las propuestas formuladas por la población apuntan precisamente a reforzar la vida comunitaria, dinamizar los barrios y promover espacios de encuentro.

En conjunto, los resultados apuntan a un potencial social considerable: existe una base de identificación y de valoración positiva del municipio que podría traducirse en mayores niveles de participación si se refuerzan los canales de información, se descentralizan las iniciativas y se impulsan formatos de implicación más flexibles y accesibles. La participación social aparece así como un ámbito con margen de crecimiento, clave para fortalecer la cohesión comunitaria y la implicación ciudadana en el futuro del municipio.

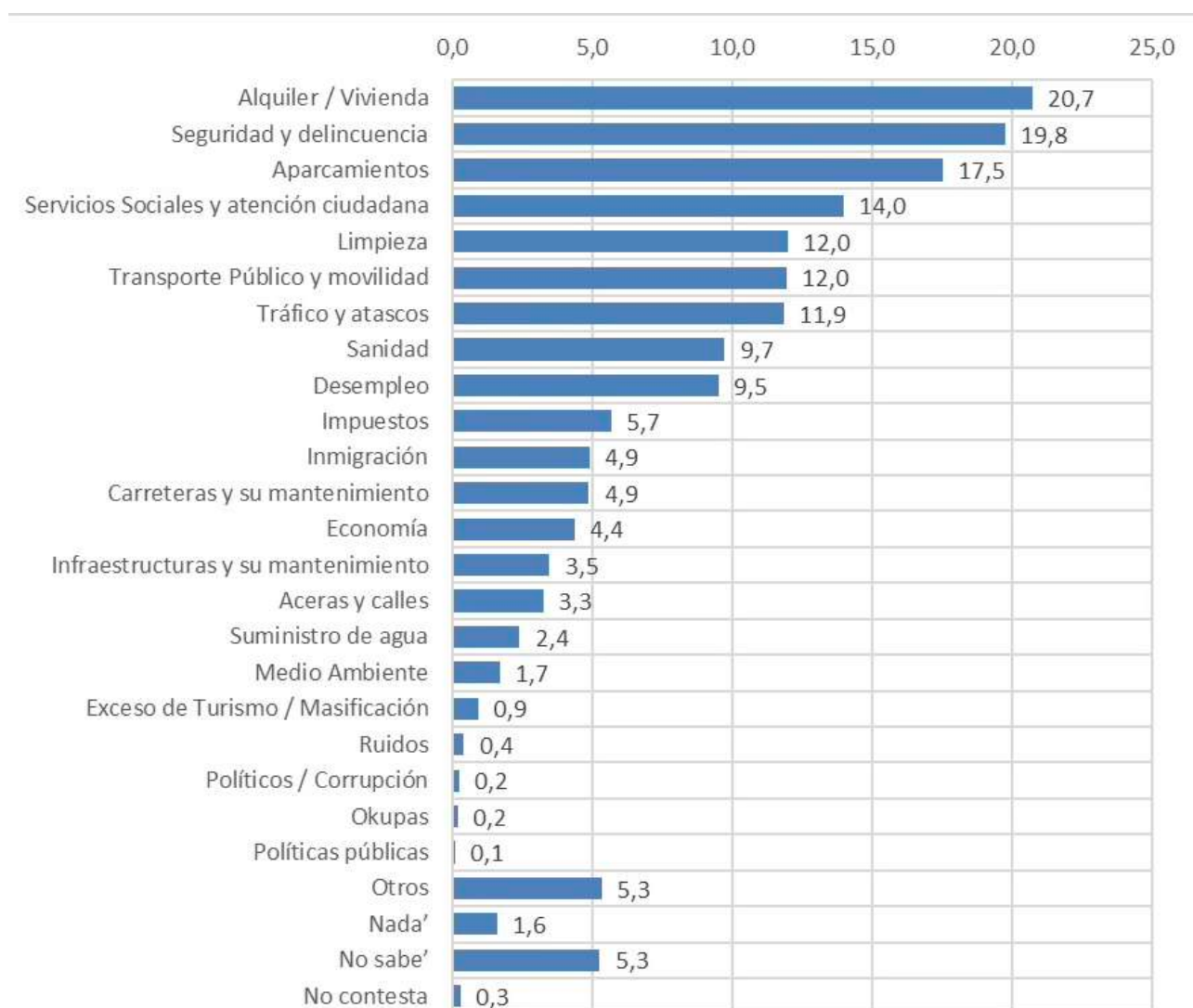


Principales problemas y demandas ciudadanas

El Barómetro 2025 ofrece una visión clara y ordenada de cuáles son las preocupaciones prioritarias de la ciudadanía lagunera. Los resultados muestran un equilibrio entre problemas estructurales —relacionados con vivienda, seguridad o empleo— y cuestiones del día a día más vinculadas al espacio público, el mantenimiento urbano y la movilidad. La combinación de ambos planos permite comprender con mayor profundidad los retos que la población identifica como más urgentes y que condicionan su bienestar cotidiano.

El primer indicador relevante es la pregunta **P23A**, que recoge de manera espontánea los problemas o necesidades que la ciudadanía considera más importantes. Tal como muestra el **Gráfico 28**, el **acceso a la vivienda (20,7 %)** y la **seguridad y delincuencia (19,8 %)** encabezan el listado, seguidos de los **aparcamientos (17,5 %)**, los **servicios sociales (14 %)**, la **limpieza (12 %)** y el **transporte público y la movilidad (12 %)**. A este conjunto de prioridades se suman el **tráfico**, la **sanidad** y el **desempleo**, que también alcanzan porcentajes significativos dentro del total de respuestas.

Gráfico 28:P23A: Problemas que los habitantes del municipio consideran más relevantes



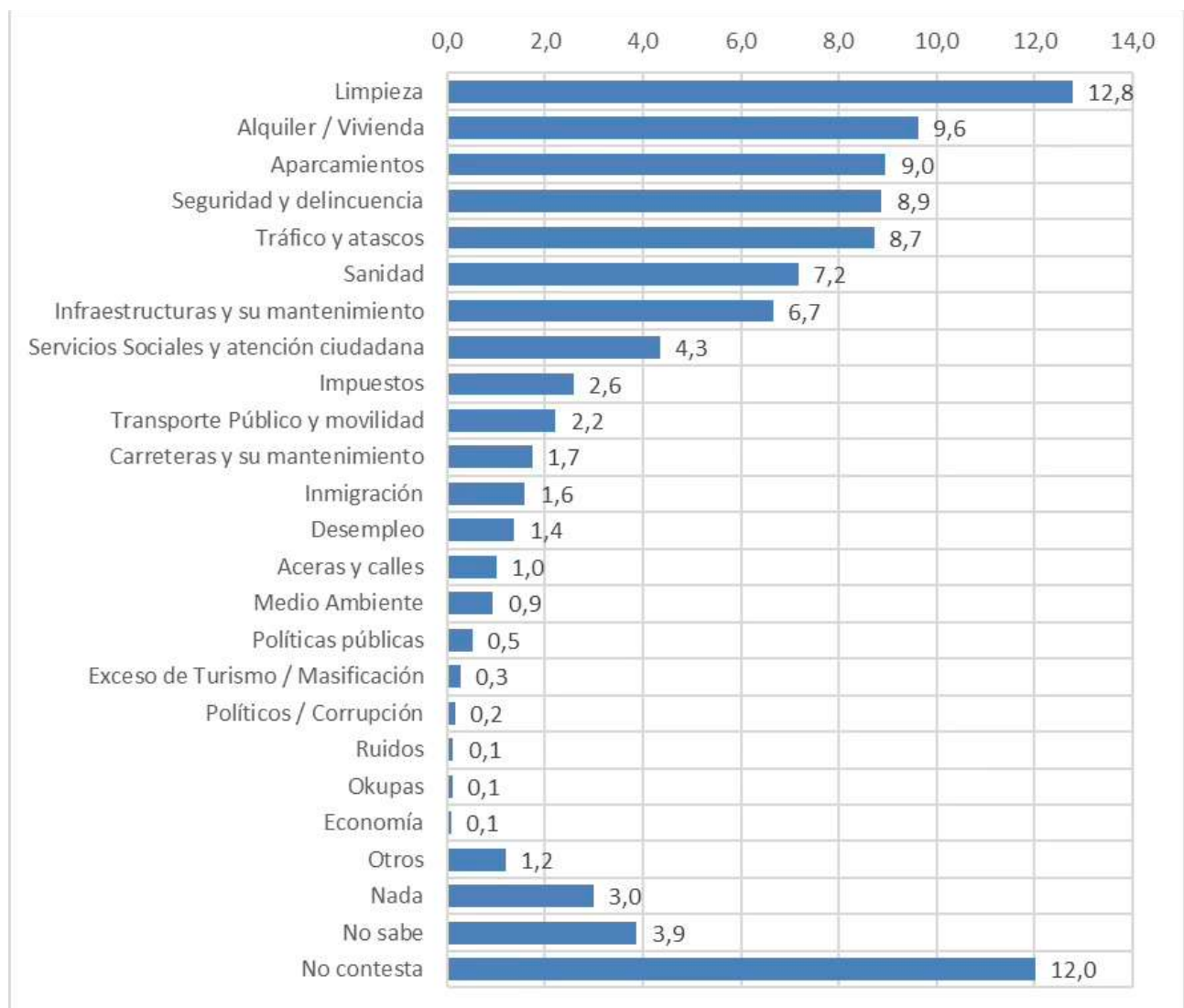
Fuente: Encuesta Barómetro 2025

Estos resultados permiten identificar tres grandes bloques de preocupación ciudadana.

El primero es el **bloque socioeconómico**, donde destacan la vivienda, el empleo y los servicios sociales; se trata de cuestiones estructurales que afectan a la capacidad de las personas para desarrollar su proyecto vital en el municipio. El segundo bloque corresponde a **seguridad y convivencia**, que aparece como uno de los temas más recurrentes y que combina percepciones sobre delincuencia, sensación de inseguridad y dinámicas sociales específicas. Finalmente, el tercer bloque está ligado al **espacio urbano y la movilidad**: limpieza, aparcamientos, tráfico y transporte público, aspectos que inciden directamente en la vida cotidiana y el uso del entorno.

La pregunta **P20A**, presentada en el **Gráfico 29**, complementa esta visión al identificar qué aspectos se perciben como los que “peor funcionan” en el municipio. En este caso, la **limpieza urbana (12,8 %)** se sitúa como la principal área de mal funcionamiento, seguida de la **vivienda (9,6 %)**, los **aparcamientos (9 %)**, la **seguridad y delincuencia (8,9 %)** y el **tráfico y los atascos (8,7 %)**. La coincidencia entre ambos indicadores —problemas espontáneos y áreas peor valoradas— confirma que estos temas constituyen las preocupaciones más transversales entre la población lagunera.

Gráfico 29:P20A: Aspectos mejorables del municipio



Fuente: Encuesta Barómetro 2025

La comparación entre ambas preguntas arroja conclusiones relevantes. La **vivienda** aparece tanto como problema estructural de fondo como un ámbito con funcionamiento insuficiente, lo que subraya su carácter prioritario para buena parte de la ciudadanía. De

manera similar, la **seguridad**, los **aparcamientos** y la **movilidad** mantienen posiciones destacadas en ambos listados, lo que indica que forman parte de un malestar sostenido, no puntual. La **limpieza**, por su parte, aunque aparece con menor intensidad en la lista de preocupaciones espontáneas, se sitúa claramente como el ámbito peor valorado cuando se pregunta por funcionamiento, lo que la define como un problema cotidiano, visible y recurrente.

Estas preocupaciones coinciden con lo expresado en los talleres sectoriales, así como en los grupos de jóvenes y mayores, lo que refuerza la coherencia entre los datos cuantitativos y cualitativos. Tanto la ciudadanía en general como los distintos colectivos participantes apuntan hacia la necesidad de mejorar la gestión del espacio público, abordar las dificultades de acceso a vivienda y fortalecer las políticas sociales, especialmente aquellas orientadas a los grupos más vulnerables.

En conjunto, los resultados permiten identificar un conjunto de **demandas ciudadanas claras y consistentes**: mejorar la limpieza y el mantenimiento urbano, reducir los problemas de tráfico y aparcamiento, reforzar la seguridad, ampliar los recursos sociales y abordar de forma decidida los retos estructurales en materia de vivienda y empleo. Estas prioridades expresan no solo las carencias actuales del municipio, sino también las expectativas que la población mantiene respecto a la acción pública en los próximos años.

3.11.Comparación resultados encuesta 2023-2025

3.11.1.Consideraciones metodológicas para la comparación

La comparación entre los resultados de la **Encuesta 2023 y la Encuesta 2025 permite observar la evolución de las percepciones ciudadanas respecto a la satisfacción de los servicios municipales**, la identificación de problemas prioritarios y las expectativas sobre el modelo de ciudad. A pesar de que ambos ejercicios comparten una estructura temática similar, presentan diferencias metodológicas relevantes que deben tenerse en cuenta para una interpretación rigurosa.

En primer lugar, aunque ambas encuestas abordan ámbitos comparables —**movilidad, limpieza, vivienda, seguridad, bienestar social, cultura, participación y relación con el Ayuntamiento**—, no todas las preguntas son idénticas en formulación ni en escala de respuesta. Por este motivo, el análisis se centra exclusivamente en los indicadores presentes de manera equivalente en ambas mediciones, evitando comparaciones que puedan inducir a conclusiones erróneas.

En segundo lugar, aunque ambos ejercicios forman parte de la trayectoria reciente del Barómetro de La Laguna, se desarrollaron en contextos institucionales y participativos distintos. **La encuesta de 2023 correspondió al primer Barómetro y constituyó la base inicial del diagnóstico ciudadano, con un enfoque centrado exclusivamente en la medición de percepciones mediante encuesta.** En cambio, el Barómetro 2025 integra un proceso metodológicamente más amplio, que incluye no solo la encuesta ciudadana sino también talleres sectoriales, dinámicas participativas y espacios deliberativos. **Esta ampliación del enfoque puede influir en la sensibilidad temática expresada en 2025, al incorporar una participación más diversa y un marco de discusión pública más activo.**

En tercer lugar, la comparación entre ambos años no persigue establecer relaciones causales, sino identificar tendencias consistentes: mejoras, retrocesos o estabilidad en ámbitos clave del bienestar urbano. De este modo, el análisis se orienta a la detección de patrones y no a la atribución de responsabilidades administrativas.

Finalmente, la selección de indicadores comparables se ha organizado en bloques temáticos para facilitar una lectura integrada:

- Servicios urbanos
- Movilidad
- Vivienda
- Seguridad y convivencia
- Salud y bienestar social
- Cultura y vida comunitaria
- Participación y relación con el Ayuntamiento

Esta estructura permite obtener una visión clara y coherente de la evolución de las percepciones ciudadanas entre 2023 y 2025, situando los resultados en el marco de los debates y prioridades identificados en el conjunto del Barómetro 2025.

3.11.2 Comparación resultados encuesta 2023-2025

La comparación entre las encuestas de 2023 y 2025 muestra un patrón general de **continuidad en las preocupaciones centrales**, si bien con **ciertas intensificaciones** en los ejes más vinculados al bienestar urbano cotidiano y al acceso a servicios básicos.

En los **servicios urbanos**, la limpieza vuelve a situarse como uno de los puntos críticos del diagnóstico ciudadano. **Si en 2023 ya recibía valoraciones bajas, en 2025 se consolida como una de las principales preocupaciones**, reforzada por su presencia destacada en las propuestas recogidas en los talleres y las urnas participativas. En cambio, el estado de parques y zonas verdes presenta una ligera mejora, lo que sugiere avances percibidos en determinadas zonas del municipio, aunque aún insuficientes para compensar el malestar asociado al conjunto del espacio público.

En **movilidad**, la tendencia es claramente descendente. **Tanto el transporte público como el aparcamiento empeoran en valoración**. El transporte público, ya problemático en 2023, recibe aún peor percepción en 2025, reflejando déficits en frecuencia y conectividad. El aparcamiento, que en 2023 figuraba entre los principales problemas municipales, se refuerza como preocupación prioritaria en 2025, especialmente en el casco y determinadas zonas de alta actividad.

El **acceso a la vivienda** se mantiene sin cambios significativos: **continúa siendo uno de los principales problemas identificados, especialmente entre jóvenes, estudiantes y familias de ingresos medios**. La persistencia de esta preocupación indica que el problema se percibe como estructural, más que como algo coyuntural.

En cuanto a **seguridad y convivencia**, ambos años reflejan un nivel de satisfacción estable, situado en torno a valores medios. **No se observan cambios significativos en la percepción de seguridad general**, si bien en 2025 se incrementan las referencias a conflictos de convivencia y a la necesidad de reforzar la presencia comunitaria y la mediación.

En **salud y bienestar**, la **valoración de los servicios sanitarios desciende ligeramente en 2025, especialmente en las zonas periféricas**, donde la distancia a los centros de salud y la frecuencia del transporte público influyen en la percepción. Destaca especialmente la evolución de la **salud mental y el estrés**, que pasa de ser un tema emergente en 2023 a convertirse en un eje central en 2025, especialmente entre personas de 31 a 50 años y jóvenes.

En **cultura**, los datos muestran una mejora moderada, con mayor valoración de la oferta cultural y una demanda creciente de actividades accesibles. Esta evolución sugiere una

mayor identificación de la cultura como recurso comunitario.

Por último, la **participación ciudadana y la relación con el Ayuntamiento** mantienen niveles de satisfacción bajos pero estables. La principal diferencia en 2025 es que las críticas y propuestas aparecen más elaboradas y concretas, lo que puede interpretarse como un aumento del interés público por la mejora de los canales institucionales.

En conjunto, la comparación 2023–2025 muestra **estabilidad en los grandes ejes problemáticos** —limpieza, movilidad, vivienda y comunicación institucional— junto con **incrementos significativos en la preocupación por la salud mental y la accesibilidad a servicios básicos**. El municipio enfrenta, por tanto, un escenario donde las demandas prioritarias se mantienen, mientras emergen nuevas sensibilidades vinculadas al bienestar emocional, la cohesión comunitaria y la sostenibilidad del espacio público.

3.12. Conclusiones encuestación telefónica

Los resultados de la encuesta del Barómetro 2025 permiten identificar una imagen amplia y consistente de las percepciones ciudadanas sobre San Cristóbal de La Laguna. La población mantiene, en términos generales, una valoración positiva del municipio como lugar para vivir, destacando aspectos como la calidad de vida, la tranquilidad, las conexiones, el clima y la diversidad cultural. No obstante, este bienestar convive con un conjunto de problemáticas claramente reconocidas que condicionan tanto la experiencia cotidiana como las expectativas de futuro de la ciudadanía.

Entre las preocupaciones más señaladas, la vivienda ocupa un lugar central. El aumento del precio del alquiler, la escasez de oferta accesible y las dificultades para emanciparse convierten este ámbito en la principal demanda ciudadana. Junto a ella, los problemas relacionados con el mantenimiento urbano —limpieza, estado de las calles, aparcamientos y congestión del tráfico— aparecen de manera reiterada como espacios de mal funcionamiento que afectan directamente al día a día. La seguridad y la movilidad pública completan este bloque de inquietudes, junto con cuestiones socioeconómicas como el empleo, la estabilidad laboral o las oportunidades para desarrollar un proyecto vital en el municipio. Finalmente, indicadores como el estrés, la dificultad para conciliar el sueño o la soledad ponen de relieve que el bienestar emocional también constituye una dimensión relevante del bienestar general.

Aunque estos resultados ofrecen un diagnóstico sólido, la encuesta —como toda herramienta cuantitativa— no captura la totalidad de las experiencias, matices y argumentaciones que sostienen estas percepciones. Por ello, el Barómetro 2025 incorpora una segunda fase de trabajo basada en reuniones y encuentros participativos con distintos colectivos, cuyo propósito es doble:

contrastar y confirmar los resultados de la encuesta, identificando coincidencias y divergencias, y

profundizar en aquellos aspectos que la metodología cuantitativa no permite explorar, como experiencias concretas, propuestas ciudadanas o situaciones específicas en barrios y sectores sociales.

Estas sesiones participativas permitirán además recoger propuestas ciudadanas orientadas a resolver las principales problemáticas identificadas: iniciativas para mejorar la limpieza y el mantenimiento urbano, alternativas en materia de movilidad, medidas para favorecer el acceso a la vivienda o ideas para reforzar la convivencia, la seguridad o el bienestar emocional. De este modo, la fase participativa no sólo valida el diagnóstico cuantitativo, sino que lo complementa y enriquece, convirtiéndose en un componente esencial para construir un análisis más profundo, dialogado y orientado a la acción municipal.

Finalmente, los resultados de la encuesta se interpretan posteriormente junto a los obtenidos en los cuestionarios itinerantes y las reuniones sectoriales, de naturaleza más cualitativa.



4. Propuestas recogidas en las reuniones sectoriales

En el marco del Barómetro de La Laguna 2025, las reuniones sectoriales constituyeron la segunda gran fuente de información cualitativa destinada a complementar y contrastar los resultados de la encuesta representativa. A diferencia de los talleres poblacionales, los encuentros sectoriales reunieron a **actores organizados del municipio**, con capacidad de representación e interlocución en distintos ámbitos: asociaciones vecinales, colectivos culturales y sociales, entidades vinculadas al comercio y la actividad económica, instituciones académicas y científicas, así como responsables políticos del Ayuntamiento.

Estos espacios permitieron recoger una **mirada más estructural y argumentada** sobre las problemáticas del municipio, basada en la experiencia directa de los agentes que trabajan en el territorio o que están en contacto cotidiano con las demandas de la ciudadanía. Su objetivo no era únicamente identificar problemas, sino también **contrastar, matizar o ampliar la información procedente de la encuesta**, incorporando elementos que los datos cuantitativos no siempre capturan: tensiones específicas por barrio, efectos en colectivos concretos, limitaciones institucionales, propuestas operativas o diagnósticos sectoriales.

La metodología fue homogénea en los cuatro encuentros realizados. En cada sesión, las personas participantes completaron una ficha de trabajo donde podían identificar problemas y necesidades del municipio, clasificar su **importancia y urgencia temporal** y proponer posibles líneas de actuación. Esta primera fase individual se complementa con un debate grupal, a partir del cual se reconstruye un **mapa común de prioridades**. Finalmente, cada integrante de los grupos seleccionó una o varias **propuestas estrella**, entendidas como medidas estratégicas y realizables que, a juicio de las y los participantes, tendrán un impacto significativo en la mejora del municipio.

La información obtenida se sistematizó posteriormente mediante un análisis por **dimensiones temáticas** (movilidad, vivienda, servicios públicos, espacio urbano, participación, seguridad, cultura, economía...), siguiendo un formato común para los cuatro talleres. Esta estandarización permite comparar la visión de cada sector, detectar consensos y divergencias, y conectar sus aportaciones con los resultados de la encuesta y con las líneas de planificación municipal.

En conjunto, las reuniones sectoriales constituyen un complemento imprescindible al análisis cuantitativo, proporcionando un **diagnóstico más profundo, contextualizado y orientado a la acción**, en el que la ciudadanía organizada no solo identifica problemas, sino que también participa activamente en la elaboración de soluciones.

4.1 Metodología para la construcción de las tablas y dimensiones

Tras la realización de las reuniones sectoriales, fue necesario transformar las fichas de trabajo, las transcripciones y las discusiones grupales en un formato sistemático que permitiera comparar los distintos talleres entre sí y sintetizar la información de manera operativa. Para ello, se elaboró un **proceso de sistematización en dos fases**: primero, la clasificación temática de las propuestas y, posteriormente, la construcción de tablas analíticas basadas en frecuencia, territorio y urgencia.

4.1.1 Clasificación temática por dimensiones

En primer lugar, todas las propuestas y problemáticas recogidas en los talleres fueron agrupadas en un conjunto de **dimensiones temáticas comunes**, siguiendo el modelo utilizado en el análisis del primer grupo sectorial y consensuado por el equipo de trabajo. Estas dimensiones permiten organizar la información de manera coherente con las políticas municipales y con los principales ejes del Barómetro. Las categorías finalmente

utilizadas son:

- **Movilidad y transporte**
- **Vivienda y modelo residencial**
- **Servicios públicos y mantenimiento urbano**
- **Gobernanza y participación ciudadana**
- **Espacio urbano y ordenación del territorio**
- **Convivencia y seguridad**
- **Economía local y modelo comercial**
- **Cultura, patrimonio y turismo sostenible**

Estas dimensiones no fueron impuestas a priori, sino que emergieron del análisis conjunto de todos los talleres, asegurando que reflejaran fielmente los temas recurrentes en los distintos sectores. De esta forma, cada propuesta quedó ubicada en la categoría que mejor representaba su contenido, lo que facilitó posteriormente la comparación entre grupos.

4.1.2. Construcción de tablas analíticas por frecuencia, territorio y urgencia

Una vez clasificadas las propuestas, se procedió a elaborar las **tablas finales de sistematización**, siguiendo el formato propuesto por el análisis del Grupo I y adoptado como estándar para todo el documento. Cada tabla contiene tres elementos:

a) Frecuencia colectiva (nivel de consenso)

Este indicador refleja el grado de coincidencia de mayor a menor entre los participantes de cada taller respecto a una misma propuesta:

Muy alta: la mayoría de los participantes mencionan o coinciden en la propuesta, lo que indica un consenso casi unánime.

Alta: la propuesta aparece de forma reiterada en varias intervenciones, sin llegar a ser muy alta (hasta 3 coincidencias).

Media: propuesta presente en el debate, pero con menor número de coincidencias (hasta 2 coincidencias).

Sin grado identificado de frecuencia: aquellas que, siendo relevantes para los participantes, no logran alcanzar coincidencias.

Esta variable, que prioriza el orden de presentación de las propuestas, permite identificar las prioridades colectivas y diferenciar los temas más compartidos de aquellos que, aun siendo relevantes, tienen un alcance o nivel de acuerdo menor.

b) Territorio afectado (distritos)

En algunos casos, las propuestas incluyen una referencia a distritos concretos del municipio, indicada entre paréntesis (I, II, III, IV, V, o VI) o contienen referencias explícitas a un lugar (por ejemplo, Casco, Taco, Tejina, Las Mercedes), dicho territorio se incorporó entre paréntesis al final de la propuesta. Ej.: “Mejorar la peatonalización en el casco histórico (D-I)”.

Estas menciones permiten territorializar las percepciones y demandas sociales, mostrando dónde se localizan los problemas o las oportunidades que los participantes consideran más significativas.

De este modo, el análisis no solo refleja qué se propone, sino la identificación operativa de dónde se percibe la necesidad de actuar según el caso.

c) Temporalidad (grado de urgencia percibida)

Los participantes pudieron identificar en sus fichas, si se estimaba oportuno, cuando las actuaciones debían considerarse a corto, medio o largo plazo. Esta información fue recogida en el análisis posterior indicando el nivel de urgencia con que los participantes estimaban deberían ejecutarse las propuestas:

Corto plazo: actuaciones consideradas muy urgentes, que deberían ponerse en marcha de manera inmediata.

Medio plazo: actuaciones que, aun siendo importantes, se perciben como menos urgentes, y podrían planificarse tras abordar las prioridades inmediatas.

Largo plazo: propuestas que se consideran deseables o estratégicas, pero cuya ejecución puede abordarse en un horizonte más amplio.

Indefinido: propuestas sin una temporalidad clara, cuya ejecución temporal no se considera necesario señalar.

Esta variable introduce una dimensión práctica, al situar las propuestas según el sentido de prioridad temporal percibido por los participantes.

d) Propuestas estrella

Cada participante, al finalizar el taller, pudo seleccionar entre todas sus aportaciones, aquella que consideraba más importante o prioritaria: su propuesta estrella.

Estas propuestas se señalan convenientemente y representan la elección individual de máxima relevancia, expresando el juicio de cada persona/entidad representada sobre la medida que tendría mayor impacto o valor transformador para el municipio.

Su identificación permite reconocer las ideas más importantes, con mayor fuerza simbólica o capacidad movilizadora, tanto por su contenido como por su resonancia entre los participantes y se destacan de forma explícita en el análisis final de cada grupo.

4.2 Análisis del grupo I- Sector productivo -Empresarios, profesionales y entidades financieras

El taller del sector empresarial reunió a representantes de comercios, empresas de servicios y actividades económicas del municipio, que abordaron de manera práctica los aspectos que más condicionan su día a día. Sus aportaciones reflejan la mirada de quienes trabajan sobre el terreno y conocen de primera mano las necesidades operativas de La Laguna, especialmente en relación con la movilidad, la actividad comercial y la organización urbana.

Movilidad y transporte

El ámbito de la movilidad concentra uno de los consensos más amplios del empresariado. Con frecuencia alta, se plantea como prioridad desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible de Tenerife, considerando especialmente la situación de las zonas periféricas, en particular de los Distritos V y VI, que carecen de conexiones tan fluidas como las áreas centrales. Esta medida se percibe como de ejecución urgente (corto plazo) y

aparece señalada como propuesta estrella, al entenderse que mejora de forma directa la accesibilidad de empresas, comercios y trabajadores de esos distritos periféricos.

En paralelo, también con un alto grado de acuerdo, se propone mejorar la peatonalización de los centros urbanos, con especial atención a los Distritos I, IV y V, donde se concentra buena parte de la actividad comercial y de servicios. La mejora de la movilidad peatonal en estos distritos se considera igualmente una actuación de corto plazo, vinculada a la calidad del espacio urbano y a la experiencia de quienes consumen y trabajan en estas áreas.

Con frecuencia media aparecen otras propuestas complementarias, como el refuerzo del transporte público y la creación de aparcamientos disuasorios, que se plantean con un horizonte de medio plazo y que afectan al conjunto del municipio, pero con especial impacto en los distritos que combinan usos residenciales y comerciales.

Desarrollo económico y modelo comercial

El empresariado plantea un conjunto de medidas orientadas a reforzar la competitividad del comercio local y a mejorar la relación entre empresas y administración. Con frecuencia alta, se destaca la necesidad de mejorar las condiciones del pequeño comercio frente a las franquicias, especialmente en el casco histórico (I), donde la presión comercial externa es mayor. Esta propuesta, situada en medio plazo, incluye actuaciones de promoción y apoyo dirigidas al comercio de proximidad en este ámbito.

Como elementos centrales del fortalecimiento empresarial, el grupo identifica dos propuestas estrella. La primera es la Oficina Única de Gestión, concebida como un instrumento de simplificación administrativa para facilitar trámites y reducir tiempos de respuesta, con efectos en todos los distritos. La segunda es la Mesa del Comercio, orientada a estructurar un espacio estable de diálogo entre el sector y el Ayuntamiento, y también aplicable al conjunto del municipio, pero con especial impacto en las zonas con mayor densidad de actividad comercial, particularmente el ámbito central (I).

De forma complementaria, se plantean medidas de dinamización económica en corto y medio plazo, como reforzar la relación entre comercio y turismo, fomentar la creación de empleo, impulsar la actividad económica vinculada a África y América, y aprovechar la identidad comercial propia de La Laguna como valor diferencial. Estas iniciativas se conciben como apoyo transversal al ecosistema empresarial y no se vinculan a distritos concretos por su escala supramunicipal.

Vivienda y gentrificación

Las propuestas en materia de vivienda presentan frecuencia media, pero apuntan a zonas muy concretas del municipio. El empresariado identifica la presión inmobiliaria y la gentrificación en los Distritos I, II y III, donde el incremento de precios y la expansión de la vivienda vacacional tensionan el mercado residencial. En este contexto, se propone mejorar el acceso a la vivienda y promover la rehabilitación del parque existente en esos distritos centrales, en un horizonte de medio plazo, destacándose el acceso a la vivienda como una de las propuestas estrella del grupo.

Asimismo, se plantea limitar la conversión de locales comerciales en vivienda y regular la expansión de la vivienda vacacional en los distritos más afectados (de nuevo, I, II y III), con medidas de corto y medio plazo que buscan preservar la función residencial y la vida de barrio.

Ordenación urbana

En el ámbito del ordenamiento, las propuestas del empresariado —de frecuencia media— se dirigen a todo el término municipal, sin vinculación a distritos concretos, pero con un impacto claro sobre las áreas de mayor densidad. Se demanda impulsar el de-

sarrollo del Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) y del Plan Especial de Protección (PEP), ambos situados en el medio plazo, y considerados piezas clave para ofrecer seguridad jurídica a las inversiones y orientar la transformación urbana, especialmente en el casco histórico del Distrito I y sus entornos. Estas herramientas de planificación se señalan como propuestas estrella por su efecto estructural en la organización del conjunto de distritos.

De forma más inmediata, se propone implementar la ordenanza del ruido, una medida que afecta sobre todo a los distritos con usos mixtos residencial-comerciales y de ocio nocturno, y que se percibe como una actuación de corto plazo para mejorar la convivencia vecinal.

Medio ambiente, agricultura y ganadería

En este bloque, de frecuencia media, se recogen propuestas que inciden en la relación entre actividad económica y entorno. El empresariado demanda regular el uso turístico de los espacios naturales —especialmente en áreas como Anaga o las Cañadas— con actuaciones de corto plazo que afecten al conjunto del municipio y del entorno insular.

En relación con el sector primario, se propone revalorizar la agricultura y la ganadería en los Distritos IV, V y VI, donde se concentran suelos agrícolas y espacios rurales, promoviendo modelos de producción sostenible y canales cortos de comercialización. Estas medidas, de medio plazo, conectan la base agrícola de esos distritos con la demanda urbana del resto del municipio.

Modelo de ciudad y cohesión territorial

El apartado final recoge propuestas sobre el modelo general de ciudad, con frecuencia media y referencias precisas a diversos distritos. El empresariado destaca el envejecimiento de la población en los Distritos I, V y VI, así como la presencia de situaciones de inmigración irregular y vulnerabilidad social en los Distritos II y III, proponiendo medidas de refuerzo de servicios sociales, sanitarios y de seguridad que tengan en cuenta estas realidades diferenciadas en cada distrito. Muchas de estas actuaciones se sitúan en un horizonte de corto y medio plazo.

Se subraya también la necesidad de descentralizar la oferta cultural y de ocio, de modo que no se concentre exclusivamente en el Distrito I, sino que llegue al conjunto de distritos. En este marco, la propuesta de impulsar presupuestos participativos —aplicables en todos los distritos— aparece como propuesta estrella, al considerarse un instrumento clave para que la ciudadanía de cada ámbito territorial pueda priorizar las actuaciones públicas más relevantes para su entorno.

Síntesis del grupo empresarial

El taller empresarial presenta un patrón de prioridades bien definido. La movilidad —con propuestas de frecuencia alta y orientadas al corto plazo, especialmente en las zonas periféricas (V, VI) y en los entornos comerciales centrales (I, IV, V)— se configura como palanca clave de competitividad y cohesión territorial. La simplificación administrativa y la coordinación público-privada —también de frecuencia alta y con un horizonte de corto/medio plazo— actúan como condición habilitante para el desarrollo económico, a través de instrumentos como la Oficina Única de Gestión y la Mesa del Comercio (ambas propuestas estrella).

En un segundo plano, pero también relevante, se sitúan medidas de frecuencia media vinculadas a la vivienda (con especial peso en las áreas centrales afectadas por gentrificación: I, II, III), al ordenamiento urbano (con impacto principal en el ámbito histórico: I) y al modelo de ciudad, donde aparecen referencias específicas a dinámicas demográficas y sociales diferenciadas según territorio (I, II, III, V, VI). Estas propuestas, mayoritariamente de medio plazo, se orientan a estabilizar el tejido residencial y comercial y a equilibrar

el funcionamiento urbano entre distritos.

Las propuestas estrella —Plan Insular de Movilidad, Oficina Única y Mesa del Comercio, acceso a la vivienda (I, II, III) y presupuestos participativos (I–VI)— articulan un consenso que combina urgencias operativas con visión estratégica. En conjunto, expresan una apuesta por un municipio más accesible, competitivo y cohesionado territorialmente.

Categoría	Frecuencia	Propuestas
Movilidad y transporte	alta	· Desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible de Tenerife, en especial atención a las periferias (V y VI).· Mejorar la peatonalización (I, IV y V).
Movilidad y transporte	media	· Potenciar el transporte público.
Desarrollo Económico y Modelo Comercial	media	· Mejorar condiciones pequeño comercio, frente a franquicias (I).· Crear una Oficina única de gestión.
Vivienda y Gentrificación	media	· Mejorar el acceso a la vivienda (I, II y III); promover la rehabilitación de viviendas, limitar las viviendas vacacionales, y evitar el uso de locales comerciales como vivienda.
Ordenamiento	media	· Desarrollar el PEP y PGOU.
Medio Ambiente	media	· Regular el uso turístico de los espacios naturales -Cañadas, Anaga, etc.-
Movilidad y transporte		· Incrementar la disponibilidad de aparcamientos.· Mejorar la transición al aeropuerto y el transporte a demanda en periferias.· Ejecutar de proyectos existentes de vías y carreteras, y tren del norte y del sur.
Desarrollo Económico y Modelo Comercial		· Incrementar el apoyo al empleo y a los jóvenes emprendedores, mejorando el capital humano.· Promover un municipio de negocios y las actividades comerciales con América y África.· Impulsar el Pto. de Granadilla como zona comercial.· Mejorar la relación ZEC vs REF.· Limitar las grandes superficies.· Crear una Mesa del Comercio con todos los agentes.· Fomentar la identidad comercial y empresarial de La Laguna, aprovechando la revolución digital y su afluencia turística con criterios de sostenibilidad, evitando convertirse en un “parque temático”.· Incrementar el modelo de formación dual en FP.· Fortalecer la economía canaria de sus vulnerabilidades.· Promover modelos alternativos económicos (sanitario, deporte, tecnológico, etc.).· Superar la dependencia de las subvenciones públicas.
Medio Ambiente		· Mejorar el control de las especies invasoras.· Mejorar la gestión sostenible de los residuos y el agua.
Agricultura y Ganadería		· Potenciar el sector primario y su producción sostenible (IV, V y VI).· Mejorar el mercado de La Recova y la comercialización de los productos locales.
Ordenamiento		· Implementar la ordenanza del ruido.
Perspectiva General y Modelo de Ciudad		· Potenciar los presupuestos participativos.· Promover zonas de ocio cultural en otros distritos y no solo en la ciudad.· Mejorar los problemas de población; envejecimiento (I, V y VI), superpoblación e Inmigración irregular y convivencia cultural (II y III).· Incrementar la seguridad: más cámaras de vigilancia en las calles y policías.· Potenciar el deficiente modelo sanitario.· Mejorar la calidad y la valoración de la ULL.· Desarrollar más medidas inclusivas en edificios públicos.

Fuente: Elaboración propia

4.3 Análisis del grupo II – Ciudadanía, asociaciones y colectivos vecinales

El taller del Grupo II reunió a asociaciones vecinales, colectivos juveniles y entidades vinculadas a las personas mayores. En su conjunto, las aportaciones muestran una visión profundamente vinculada a la vida cotidiana de los barrios, centrada en la participación social, el cuidado comunitario, la movilidad de proximidad, el acceso a la vivienda, la limpieza y el mantenimiento urbano, y la necesidad de repensar el modelo de ciudad desde los distritos.

El grupo expresa un diagnóstico muy homogéneo: la importancia de fortalecer el tejido comunitario y recuperar la implicación ciudadana, especialmente entre la población joven y mayor, como eje para revitalizar la vida social y la corresponsabilidad vecinal.

Participación social y comunitaria

La dimensión participativa constituye el núcleo principal del taller y concentra las propuestas con mayor consenso. Destaca la necesidad de **revitalizar las asociaciones** —propuesta de frecuencia alta y señalada como prioritaria— junto con el objetivo de **aumentar la participación ciudadana**, especialmente en los espacios institucionales y comunitarios. El grupo plantea, además, medidas específicas como **impulsar asociaciones accesibles para las personas mayores**, fomentar la **inclusión social**, promover **relaciones intergeneracionales** y **combatir la soledad no deseada**, actuando tanto en clave de protección social como de desarrollo comunitario.

Las entidades juveniles subrayan la importancia de **implicar a la juventud en los procesos participativos**, apoyando el asociacionismo vecinal y juvenil y creando un ecosistema de oportunidades que facilite su presencia en la vida pública. Propuestas como “*conoce tu barrio*” o la solicitud de **mayor apoyo formativo y financiero al asociacionismo juvenil** apuntan a una misma dirección: reforzar la cohesión entre generaciones y democratizar la participación en todo el municipio.

Movilidad y espacio público

La movilidad aparece como una preocupación compartida en varios distritos, especialmente en el **Distrito I**, donde se mencionan directamente problemas de accesibilidad peatonal, falta de seguridad y necesidad de reorganizar los aparcamientos para facilitar el tránsito peatonal. La propuesta de **mejorar la movilidad local**, junto con la demanda de **planes municipales e insulares de movilidad**, refleja la percepción de que la vida cotidiana de los barrios depende en gran medida de soluciones integrales que combinen transporte público, planificación territorial y mejora de infraestructuras básicas.

Cultura, patrimonio y juventud

El grupo valora positivamente iniciativas orientadas a la **sensibilización patrimonial**, la formación en **turismo sostenible** y la necesidad de **crear una Casa de la Juventud**, junto con la propuesta de **diagnosticar la oferta cultural y de ocio** del municipio. En el casco antiguo, la “**falta de identidad lagunera**” se interpreta como un síntoma de transformación acelerada de los usos y funciones urbanas.

Vivienda y gentrificación

El acceso a la vivienda se formula como un problema estructural que afecta especialmente al casco antiguo y a su entorno. La **escasez de oferta de alquiler**, la presión ejercida por la **gentrificación** y la dificultad de mantener la estabilidad residencial constituyen las principales preocupaciones. Si bien las propuestas no alcanzan una frecuencia alta, sí revelan la percepción de que el modelo urbano actual genera barreras para jóvenes y mayores, dificultando su permanencia en los barrios tradicionales.

Desarrollo económico y modelo comercial

Aunque con menor frecuencia, el grupo plantea preocupaciones relacionadas con la economía local, la necesidad de **subvenciones colectivas**, el fomento de **huertos urbanos por distrito** y el apoyo económico al **asociacionismo vecinal y juvenil**. En el casco antiguo, se hace referencia al **comercio tradicional**, la saturación de **terrazas** y la importancia de mantener una identidad comercial coherente con la vida de barrio.

Ordenamiento y modelo territorial

Esta categoría presenta propuestas de gran relevancia estratégica, siendo **llevar a cabo el PGO** una medida de frecuencia alta. El grupo demanda avanzar en la **peatonalización**, desarrollar el **Plan de Gestión del Casco** y actualizar instrumentos como el **Plan Verde**, señalando que la falta de ordenamiento genera tensiones en movilidad, vivienda, actividad económica y convivencia vecinal.

Asimismo, se mencionan la “**crisis de identidad lagunera**” y la “**desafección juvenil**”, interpretadas como indicadores simbólicos de un desequilibrio entre el modelo urbano y el tejido social.

Medio ambiente y sostenibilidad

Las entidades señalan problemas ambientales que afectan directamente a la calidad de vida: **limpieza insuficiente**, gestión de **residuos**, recuperación de la **Cañada**, atención a **aguas pluviales** y **aguas residuales**, y preocupación por la **crisis hídrica**. Estas propuestas, aunque distribuidas, apuntan a un malestar creciente ante un modelo urbano percibido como frágil frente al deterioro del espacio público y los impactos ambientales.

Servicios públicos y seguridad

La **seguridad** aparece con frecuencia media, asociada a la necesidad de mayor presencia policial en el casco y barrios. La **limpieza insuficiente**, la falta de **infraestructuras básicas** y la percepción de que el Ayuntamiento no responde a proyectos propuestos por los colectivos alimentan una sensación de desconexión entre instituciones y ciudadanía.

4.3.1 Síntesis interpretativa del Grupo II

El taller pone de manifiesto una visión profundamente comunitaria del desarrollo del municipio. La **participación social**, la **movilidad de proximidad**, el **acceso a la vivienda**, el **mantenimiento urbano** y la necesidad de un **modelo territorial coherente** constituyen los ejes centrales de un grupo que interpreta la vida en La Laguna desde la escala barrial.

Las propuestas con mayor consenso —revitalización asociativa, participación ciudadana, movilidad accesible y ejecución del PGO— dibujan un escenario donde el bienestar se entiende como resultado de la cohesión social, la planificación urbana y la atención a los ritmos y necesidades de los barrios. **Tabla grupo II**

Categoría	Frecuencia	Propuestas
Participación social y comunitaria	Alta	Revitalizar las asociaciones en general
Participación social y comunitaria	Alta	Aumentar la participación ciudadana
Participación social y comunitaria	Media	Impulsar las asociaciones accesibles y adaptadas a las personas mayores.
Participación social y comunitaria	Media	Implicar a la juventud en procesos participativos.

Participación social y comunitaria	Media	Fomentar relaciones intergeneracionales.
Participación social y comunitaria	Media	Combatir la soledad no deseada.
Movilidad y transporte	Media	Mayor movilidad en el distrito I.
Movilidad y transporte	Media	Planes de movilidad municipales.
Movilidad y transporte	Media	Planificación de movilidad insular.
Vivienda y gentrificación	Media	Problemas de vivienda en el municipio (especialmente en el casco antiguo).
Vivienda y gentrificación	Media	Gentrificación en el casco antiguo.
Ordenamiento y modelo territorial	Alta	Llevar a cabo el PGO.
Ordenamiento y modelo territorial	Media	Plan de gestión del casco antiguo.
Ordenamiento y modelo territorial	Media	Peatonalización del municipio.
Ordenamiento y modelo territorial	Media	Nuevo PGO
Medioambiente	Media	Recuperar la cañada.
Medioambiente	Media	Limpieza del espacio público y residuos.
Servicios públicos	Media	Aumentar la seguridad en el casco y barrios.
Sociedad, salud y cultura	Media	Campañas de sensibilización patrimonial.
Vivienda y gentrificación	Media	Jornadas formativas sobre turismo sostenible.

Fuente: Elaboración propia

4.4 Análisis del grupo III - Instituciones y Entidades Especializadas

El taller del Grupo III reunió a una amplia variedad de instituciones del municipio, desde organizaciones comerciales y entidades patrimoniales hasta colectivos culturales, deportivos, vecinales y universitarios. En conjunto, sus aportaciones ofrecen una visión estratégica del desarrollo municipal, orientada a reforzar la planificación territorial, la protección patrimonial, la movilidad interconectada, el impulso económico, y la consolidación de alianzas institucionales duraderas. El grupo destaca, además, el papel de La Laguna como ciudad universitaria, patrimonial y cultural de referencia en el ámbito insular y regional.

Protección del patrimonio y ordenación del territorio

Este bloque concentra algunas de las propuestas con mayor frecuencia y cohesión del taller. Se demanda desarrollar y actualizar el Plan Especial de Protección (PEP), junto con otras medidas de protección patrimonial, incluyendo la creación de un museo de la ciudad y un centro de documentación e interpretación. La propuesta de declarar el comercio tradicional como patrimonio, destacada por varias entidades y señalada como prioritaria, refleja la preocupación por la pérdida de identidad frente a las franquicias y la

transformación acelerada del casco histórico.

El grupo coincide en la necesidad de definir el modelo de ciudad y mejorar la articulación entre la actividad patrimonial y la gestión municipal, evitando una visión superficial del patrimonio (“más allá de las fachadas”).

Sostenibilidad y desafíos futuros

Varias entidades plantean la necesidad de proyectar un modelo de ciudad equilibrado que integre desarrollo económico, actividad universitaria, protección ambiental y cohesión social. Destaca la frecuencia alta de propuestas orientadas a posicionar La Laguna como ciudad universitaria, capital cultural europea y sede de organizaciones internacionales, lo que evidencia una visión ambiciosa del rol del municipio en el contexto insular y regional.

En clave operativa, se propone profundizar en una diversificación productiva sostenible, reforzar la inversión en infraestructuras urbanas y consolidar La Laguna como un nodo articulador dentro de la isla.

Desarrollo económico y modelo comercial

El desarrollo comercial aparece como uno de los pilares del taller, con propuestas de frecuencia alta vinculadas a la dinamización de los distritos periféricos, la actualización tecnológica del comercio local y los incentivos al relevo generacional. El control del precio de los alquileres en el casco histórico se plantea como una herramienta para evitar la expulsión del comercio tradicional.

Estas propuestas, junto con la defensa del comercio como patrimonio, revelan un modelo económico basado en la proximidad, la sostenibilidad y la identidad local.

Vivienda y gentrificación

El grupo identifica una problemática clara: la escasez de vivienda disponible, la dificultad de acceder al alquiler y la necesidad urgente de construcción de nuevas viviendas. La repetición de esta demanda en varias entidades aporta una perspectiva institucional sobre la vivienda como pilar del bienestar social y económico.

Movilidad y transporte

La movilidad aparece como una de las dimensiones más estructurales del taller. Las propuestas más repetidas demandan mejorar el transporte público, con modificaciones en Titsa, aumentar la frecuencia de líneas y fortalecer la conexión entre barrios. Se suma la importancia del tren al norte y al sur, concebido como pieza clave en la movilidad insular.

La construcción y continuidad de aceras y caminos transitables se interpreta como condición básica para la movilidad peatonal y la seguridad vial, especialmente en zonas periféricas.

Recursos hídricos y energía renovable

El grupo coincide en reforzar la transición energética, destacando propuestas de frecuencia alta orientadas a facilitar la cesión de cubiertas municipales para comunidades energéticas y a incrementar su apoyo económico. Estas propuestas, altamente operativas, colocan a La Laguna en la senda de la producción descentralizada de energía y la gestión sostenible de recursos.

Sociedad, salud y cultura

Las instituciones señalan la necesidad de reforzar la atención sanitaria y sociosanitaria a nivel municipal e insular, apoyándose en los consejos de salud como herramienta de

participación y diagnóstico. En el ámbito cultural, se propone dinamizar todos los distritos, fomentando la interacción entre entidades culturales y Ayuntamiento.

La preocupación por el estado del espacio público y los equipamientos deportivos —incluyendo la necesidad de un inventario real de instalaciones y la actualización de infraestructuras deterioradas— muestra un compromiso con la calidad urbana desde una lógica de servicio público.

Participación ciudadana y gobernanza

Uno de los ejes más relevantes del taller es la gobernanza colaborativa. Las entidades resaltan la importancia de fomentar la participación del alumnado universitario y de secundaria en los barrios, promoviendo el aprendizaje comunitario y la interacción con la ciudadanía. También se subraya la necesidad de planes de acción interinstitucionales, alianzas sólidas y un modelo de participación que conecte a la ULL, el Ayuntamiento y el tejido social.

Los barómetros se reconocen como herramienta central para identificar problemáticas y orientar políticas.

4.4.1 Síntesis interpretativa del Grupo III

El taller institucional configura una visión estratégica del municipio basada en la protección patrimonial, la movilidad sostenible, el dinamismo económico, la planificación territorial y una gobernanza cooperativa que integra a la Universidad, instituciones públicas y organizaciones sociales. Las propuestas de mayor consenso —protección del comercio tradicional, desarrollo del PEP, dinamización económica, viviendas, transporte público, tren norte-sur, comunidades energéticas y convenio ULL-Ayuntamiento— conforman una agenda coherente que articula identidad local, desarrollo sostenible y proyección metropolitana.

El resultado es un modelo de ciudad que mira hacia el futuro desde la cohesión institucional, la sostenibilidad y la valorización del patrimonio cultural y universitario.



Tabla grupo III

Categoría	Frecuencia	Propuestas
Protección del patrimonio y Ordenación del territorio	Alta	Actualizar y desarrollar el Plan Especial de Protección del casco histórico.
Protección del patrimonio y Ordenación del territorio	Alta	Declarar el comercio tradicional como patrimonio local para frenar la expansión de franquicias en los cascos históricos.
Protección del patrimonio y Ordenación del territorio	Alta	Crear un centro patrimonial de la ciudad en la zona centro.
Protección del patrimonio y Ordenación del territorio	Media	Reforzar la formación y educación patrimonial.
Protección del patrimonio y Ordenación del territorio	Media	Recuperar y poner en valor el patrimonio inmaterial de La Laguna.
Protección del patrimonio y Ordenación del territorio	Media	Dar mayor presencia a los bienes y recursos patrimoniales del casco histórico en el espacio público.
Sostenibilidad y Desafíos futuros	Alta	Posicionar La Laguna como ciudad universitaria de referencia.
Sostenibilidad y Desafíos futuros	Alta	Promover La Laguna como sede de instituciones y organismos internacionales
Sostenibilidad y Desafíos futuros	Media	Explotar mejor las posibilidades de la ciudad y detectar líneas de desarrollo.
Desarrollo económico y modelo comercial	Alta	Potenciar actuaciones dinamizadoras del comercio en los distritos periféricos.
Desarrollo económico y modelo comercial	Alta	Impulsar subvenciones e incentivos para la mejora de los comercios.
Desarrollo económico y modelo comercial	Alta	Ofrecer incentivos y asesoramiento a nuevos empresarios.
Desarrollo económico y modelo comercial	Media	Controlar el precio de los alquileres locales comerciales en el casco histórico.
Vivienda y gentrificación	Alta	Abordar la falta de vivienda y la escasez de oferta para comprar y alquilar.
Vivienda y gentrificación	Alta	Incrementar la construcción de viviendas.
Vivienda y gentrificación	Media	Fomentar fórmulas de convivencia intergeneracional, como compartir vivienda entre jóvenes y mayores.
Movilidad y transporte	Alta	Aumentar la frecuencia de guaguas.
Movilidad y transporte	Alta	Impulsar el tren al norte y sur.
Movilidad y transporte	Alta	Construir y aumentar aceras.
Movilidad y transporte	Media	Ordenar el tráfico en las zonas urbanas más saturadas.

Recursos hídricos y energía renovable	Alta	Establecer acuerdos de cesión de cubiertas municipales para instalaciones de producción de energía renovable.
Recursos hídricos y energía renovable	Alta	Incrementar el apoyo económico a las comunidades energéticas locales.
Sociedad, salud y cultura	Media	Avanzar en los tres aspectos sanitarios apoyándose en los consejos de salud.
Sociedad, salud y cultura	Media	Dinamizar la actividad cultural en todos los distritos, fomentando la interacción entre instituciones y Ayuntamiento.
Participación ciudadana y gobernanza	Alta	Fomentar la participación del alumnado de secundaria y universitario en los barrios.
Participación ciudadana y gobernanza	Alta	Impulsar un modelo de fomento de participación ciudadana estable.
Participación ciudadana y gobernanza	Alta	Fortalecer un modelo colaborativo entre instituciones y tejido municipal responsable.
Participación ciudadana y gobernanza	Media	Desarrollar planes de actuación entre distintos actores articulados en torno a objetivos compartidos.
Participación ciudadana y gobernanza	Media	Seguir utilizando los barómetros como herramienta para detectar problemas.

Fuente:Elaboración propia

4.5 Análisis grupo IV - Representantes políticos

El taller con representantes de los partidos políticos con presencia en el municipio permitió recoger la visión institucional de cada formación sobre los principales retos de La Laguna. A partir de sus distintas perspectivas programáticas, las aportaciones reflejan cómo se conciben las prioridades territoriales, sociales y económicas del municipio desde el enfoque político.

Sostenibilidad y desafíos futuros

En este bloque, de frecuencia muy alta, los partidos ponen el foco en la recuperación y protección del suelo agrícola. Se propone promover el desarrollo de la agricultura y la ganadería y la recuperación de la zona agrícola de la Vega Lagunera, actuaciones que afectan especialmente a los Distritos IV, V y VI, donde se localiza buena parte del territorio agrario. Se menciona también de forma expresa el relevo generacional en el Distrito V, señalando la necesidad de facilitar la continuidad de la actividad agraria en ese ámbito.

Asimismo, se plantea apoyar a las empresas locales frente a las franquicias en el Distrito I, reconociendo la importancia de este distrito central como espacio comercial estratégico. Estas medidas se sitúan principalmente en el medio plazo y varias de ellas son identificadas como propuestas estrella, en particular la recuperación de la Vega Lagunera y el avance hacia la soberanía alimentaria en el conjunto del territorio municipal.

Protección del patrimonio y ordenación del territorio

Con frecuencia alta, el grupo político coincide en la necesidad de desarrollar el PGO y los distintos planes especiales y de protección, que afectan especialmente al casco histórico del Distrito I y a otros ámbitos sujetos a protección patrimonial. Estas propuestas, de medio plazo, se consideran esenciales para preservar los valores arquitectónicos y cultu-

rales del municipio, al tiempo que se protege a la población residente frente a presiones urbanísticas y turísticas.

Aunque se trata de normas de alcance municipal, su impacto es particularmente intenso en los distritos más antiguos y con mayor densidad de patrimonio edificado, principalmente el Distrito I y sus entornos inmediatos.

Vivienda y gentrificación

La vivienda es uno de los temas con frecuencia alta en el debate político. Se plantean medidas para mejorar el acceso a la vivienda de jóvenes y estudiantes, a través de rehabilitación, vivienda pública y políticas de alquiler, afectando en primer lugar a los Distritos I, II y III, donde la presión del mercado es mayor. Se propone, además, la recuperación de terrenos militares para uso residencial en el Distrito II, como forma de ampliar la oferta en una zona tensionada.

Todas estas propuestas se sitúan en el medio plazo y la mejora del acceso a la vivienda aparece señalada como propuesta estrella, al ser percibida como clave para evitar la expulsión de población residente y la pérdida de vida de barrio en los distritos más centrales.

Recursos hídricos y energía renovable

En este ámbito, de frecuencia alta y media, se recogen propuestas relativas a todo el municipio, sin referencia exclusiva a un distrito concreto. Se plantea mejorar la gestión de las aguas residuales, incrementar el uso de energías renovables y apoyar las comunidades energéticas locales, iniciativas de alcance municipal que se sitúan, según el caso, entre el medio plazo y un horizonte de ejecución más abierto.

Aunque no se vinculan a un distrito específico, estas propuestas tienen un impacto directo en la calidad ambiental de todos los barrios y en la reducción de desigualdades energéticas entre distritos.

Participación ciudadana y gobernanza

La participación ciudadana aparece con frecuencia alta y se traduce en la voluntad de fomentar una participación real en la toma de decisiones, a escala de todo el municipio. Aunque la propuesta no se vincula a un distrito concreto, su despliegue práctico implicaría procesos participativos en cada uno de los seis distritos, así como mecanismos de escucha específicos para zonas como Anaga o las periferias urbanas. Esta medida, situada en el medio plazo, se identifica como propuesta estrella por su potencial para reforzar la legitimidad y la eficacia de las políticas públicas en todos los territorios laguneros.

Educación y formación

En el ámbito educativo, con frecuencia media, se propone potenciar la Formación Profesional y el modelo de FP Dual en el conjunto del municipio, sin mención a distritos concretos, pero con impacto sobre la juventud de todos ellos. La medida se sitúa en el medio plazo y se considera propuesta estrella, en tanto que contribuye a mejorar la inserción laboral y a conectar el sistema educativo con el tejido productivo.

Movilidad y transporte

La movilidad vuelve a aparecer como ámbito relevante, con frecuencia alta. Los partidos subrayan la necesidad de mejorar el transporte público en los Distritos II, III, IV, V y VI, lo que evidencia la centralidad del Distrito I como nodo ya mejor servido y la importancia de reforzar las conexiones entre barrios periféricos e intermedios. Se incluye, además, la propuesta de potenciar el transporte a demanda en Anaga, para atender las especificidades territoriales de esa zona, y otras medidas como los carriles bus-VAO y la mejora del

servicio de guaguas en el conjunto del término municipal.

La mejora del transporte público en estos distritos específicos se considera de medio plazo y es señalada como propuesta estrella, por su capacidad para reducir desigualdades territoriales y mejorar el acceso a servicios y oportunidades.

Sociedad, salud y cultura

En este bloque, con frecuencia alta, se proponen medidas dirigidas a combatir la soledad no deseada en Anaga, atender la salud mental de jóvenes y mayores en todo el municipio y descentralizar la oferta cultural y de ocio para que llegue a todos los distritos y no solo al centro histórico. Estas actuaciones se sitúan en el medio plazo.

Con frecuencia media y en un horizonte de largo plazo, se plantean mejoras en el modelo sanitario global y en la relación entre la ciudadanía y la Universidad de La Laguna, con impacto en todos los distritos, pero especialmente relevantes para aquellos con población más envejecida o con menor acceso a servicios especializados.

Ordenación urbana y modelo de ciudad

Finalmente, en los bloques de ordenación urbana y modelo de ciudad, con frecuencia media, se incluyen propuestas como implantar la ordenanza del ruido, dinamizar el comercio en los Distritos II y III, crear caminos escolares seguros también en estos distritos y reducir las desigualdades territoriales en los Distritos V y VI, donde se concentran mayores carencias en materia de equipamientos y accesibilidad.

La propuesta de diseñar un nuevo modelo de ciudad sostenible, que afecta al municipio en su conjunto, se identifica como propuesta estrella, al actuar como paraguas conceptual bajo el que se integran las distintas líneas de actuación por distritos.

Síntesis del grupo político

El taller político revela una estructura de prioridades marcada por la centralidad de la sostenibilidad, la vivienda, la movilidad y la participación ciudadana. Las propuestas con frecuencia muy alta/alta, como la recuperación del suelo agrícola —con especial incidencia en los ámbitos rurales y periurbanos (IV, V, VI)— y la planificación urbanística —centrada en el área histórica (I)—, se sitúan principalmente en el medio plazo y constituyen pilares del modelo territorial que los grupos políticos proyectan para La Laguna.

En el ámbito de la vivienda, las medidas de frecuencia alta, orientadas al medio plazo, se concentran en mitigar la presión residencial en los distritos más tensionados (I, II, III), mediante rehabilitación, vivienda pública, alquiler asequible y la recuperación de suelos infrautilizados (II). La movilidad aparece igualmente como prioridad transversal, con acciones que afectan de forma directa a los distritos con peor conectividad (II–VI) y que incluyen mejoras del transporte público y soluciones adaptadas a la singularidad territorial de Anaga.

La gobernanza y la cohesión social se estructuran a través de medidas de frecuencia alta y media, como el fortalecimiento de la participación ciudadana, la atención a la salud mental y la descentralización de la oferta cultural y de servicios, todas ellas con impacto en la totalidad del municipio, pero particularmente relevantes en las zonas con mayores necesidades específicas (II, III, V, VI y Anaga).

Las propuestas estrella —recuperación de la Vega Lagunera (IV–VI) y avance hacia la soberanía alimentaria, desarrollo del PGO/planes especiales (I), mejora del acceso a la vivienda (I–III), impulso a las comunidades energéticas locales (I–VI), participación ciudadana real (I–VI), FP Dual (I–VI), transporte público reforzado (II–VI), salud mental (I–VI) y el diseño de un modelo de ciudad sostenible—, condensan una visión integral que combina sostenibilidad ambiental, justicia territorial y modernización institucional.

Categoría	Frecuencia	Propuestas
Sostenibilidad y Desafíos Futuros	alta	· Promover el desarrollo de agricultura y ganadería; Recuperación zona agrícola de la Vega Lagunera, relevo generacional (V), soberanía alimentaria (campo y mar), puesta en uso de zonas agrícolas baldías.· Mejorar el apoyo a empresas locales y el emprendimiento, frente a la supremacía de las franquicias (I)
Protección del Patrimonio y Ordenación del Territorio	alta	· Desarrollar y ejecutar el PGO y otros instrumentos de protección o planificación: PRUG Anaga, Plan gestión casco (modelo de ciudad histórica) y de protección al residente, y más desarrollo de zonas costeras.
Vivienda y Gentrificación	alta	· Mejorar el problema de acceso a la vivienda, en especial los estudiantes, con incremento de ayudas, mayor IBI a tenedores de viviendas vacías, promoción público-privada, recuperación terrenos militares para viviendas (II), y creación de red de recursos alojativos de emergencia.
Recursos Hídricos y Energía Renovable	alta	· Incrementar las energías renovables, con más subvenciones y más apoyo a las comunidades energéticas.
Sociedad, salud y cultura	alta	· Incrementar la inversión en recursos y servicios sanitarios (norte y sur) y sociosanitarios
Participación ciudadana	alta	· Fomentar la participación ciudadana real en la toma de decisiones.
Movilidad y transporte	alta	· Potenciar el transporte público (II, III, IV, V, y VI), y el transporte a demanda en Anaga.
Sostenibilidad y Desafíos Futuros	media	· Potenciar la formación profesional y el modelo FP dual
Recursos Hídricos y Energía Renovable	media	· Mejorar la gestión de las aguas grises y los emisarios especialmente en zonas con banderas azules.
Sociedad, salud y cultura	media	· Mejorar la atención pública a mayores y personas vulnerables, y la atención a la salud mental.· Atender la soledad no deseada (*), singularmente por las noches, y en Anaga.
Sostenibilidad y Desafíos Futuros		· Diseñar un nuevo Plan Insular sobre Modelo Sostenible, con más diversificación del sistema productivo, más igualdad y justicia social, y una visión de La Laguna como elemento integrador en la isla.· Aumentar la inversión en infraestructuras y en dinamización comercial (II y III).· Más apoyo a lo supramunicipal y ampliación de los servicios mancomunados.· Perseguir zonas escolares seguras (II y III) y un urbanismo con perspectiva de género.· Controlar la gestión del aeropuerto de TFN.· Mejorar las condiciones laborales en las empresas públicas y el cumplimiento de los acuerdos plenarios.

Protección del Patrimonio y Ordenación del Territorio		· Reforzar la protección del patrimonio (también el morfológico); incrementar la financiación de proyectos rehabilitación patrimonial, realizar más centros de interpretación (BIC La Barranquera, museo Guanche La Cuesta) y paralización macroproyectos insulares.
Vivienda y Gentrificación		· Reducción y control de zonas turísticas tensionadas.
Sociedad, salud y cultura		· Satisfacer las necesidades de zonas de ocio cultural en distritos (salvo I). Mejora del Teatro Unión Tejina.· Incrementar el apoyo a los jóvenes (ocio y formación), mayores (ocio y vida digna) y trabajadores (empleo estable).· Intensificar la atención a la evolución de la población; envejecimiento (I, V y VI) y Ley de residencia.· Mejorar la atención a los inmigrantes.
Movilidad y transporte		· Desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible de Tenerife y el Plan de Movilidad Urbana Sostenible de La Laguna.· Mejorar las carreteras Insulares (TF-5 -Padre Anchieta, eliminación de viarios innecesarios).· Incrementar la inversión en caminos escolares seguros (aceras en ctra, gral. Las Mercedes) y en mejorar la infraestructura de accesibilidad.

Fuente: Elaboración propia

4.6. Recopilación de propuestas de mejora por distrito

Distrito I Se propone mejorar la *peatonalización* en el casco histórico, aumentar la *movilidad local* en el distrito, resolver problemas de *accesibilidad peatonal*, *falta de seguridad* y *reorganizar los aparcamientos*. Se plantea *desarrollar y actualizar* los instrumentos de ordenación del casco: Plan General de Ordenación (PGO), Plan Especial de Protección y un *Plan de gestión del casco antiguo*, además de crear un *centro patrimonial de la ciudad* y dar *mayor presencia* al patrimonio en el espacio público. En el plano económico, se pide *mejorar las condiciones del pequeño comercio frente a las franquicias* y *apoyar a las empresas locales y el emprendimiento* en este ámbito.

En vivienda, el texto señala *problemas de vivienda especialmente en el casco antiguo*, *gentrificación*, presión inmobiliaria y expansión de la vivienda vacacional, y propone *mejorar el acceso a la vivienda* y *promover la rehabilitación*, así como *limitar las viviendas vacacionales* y *evitar el uso de locales comerciales como vivienda*. También se mencionan el *envejecimiento de la población* en este distrito y la necesidad de *desconcentrar la oferta cultural y de ocio*, actualmente muy centrada en el casco, junto con *aumentar la seguridad en el casco y barrios*.

Propuestas estrella relacionadas con el Distrito I:

Mejorar el acceso a la vivienda en las zonas centrales del casco histórico.

Desarrollar y ejecutar el PGO con especial incidencia en el casco histórico.

Desarrollar el Plan Especial de Protección del casco.

Mejorar las condiciones del pequeño comercio frente a las franquicias en el casco.

Crear una Mesa del Comercio con especial impacto en el ámbito central.

Impulsar los presupuestos participativos en todos los distritos del municipio.

Distrito II – Se identifican *presión inmobiliaria y gentrificación* en este distrito, junto con *inmigración irregular y vulnerabilidad social*, planteando *medidas de refuerzo de los servicios sociales, sanitarios y de seguridad* adaptadas a esta realidad. En vivienda, se propone *mejorar el acceso a la vivienda y promover la rehabilitación*, así como *limitar la vivienda vacacional y evitar la conversión de locales comerciales en vivienda*. Además, se plantea *recuperar terrenos militares para viviendas* en este distrito.

En el ámbito de la movilidad y el desarrollo urbano, el texto propone *mejorar el transporte público* en el distrito, *aumentar la inversión en infraestructuras y dinamización comercial*, *dinamizar el comercio* en esta zona, *perseguir zonas escolares seguras* y *crear caminos escolares seguros* también en este distrito.

Propuestas estrella relacionadas con el Distrito II:

Mejorar el acceso a la vivienda, incluyendo la recuperación de terrenos militares para uso residencial.

Reforzar el transporte público en el distrito como parte de la mejora general del servicio.

Distrito III En este distrito también se mencionan *presión inmobiliaria y gentrificación*, junto con *inmigración irregular y vulnerabilidad social*, proponiéndose *reforzar los servicios sociales, sanitarios y de seguridad*. Se incluye al distrito dentro de las zonas donde se plantea *mejorar el acceso a la vivienda y promover la rehabilitación*, así como *limitar la vivienda vacacional y evitar el uso de locales comerciales como vivienda*.

En cuanto a movilidad y modelo urbano, se propone *mejorar el transporte público* en el distrito, *aumentar la inversión en infraestructuras y dinamización comercial*, *dinamizar el comercio*, y *perseguir zonas escolares seguras* mediante *caminos escolares seguros* también en este ámbito.

Propuestas estrella relacionadas con el Distrito III:

Mejorar el acceso a la vivienda en el distrito como parte de las zonas centrales tensionadas.

Reforzar el transporte público en el distrito.

Distrito IV Se propone *revalorizar la agricultura y la ganadería* en este distrito, impulsando el *sector primario y su producción sostenible* y favoreciendo *canales cortos de comercialización*. Forma parte de las zonas donde se plantea *promover el desarrollo de la agricultura y la ganadería* y la *recuperación de la zona agrícola de la Vega Lagunera*, así como la *puesta en uso de zonas agrícolas baldías*.

En materia de movilidad, se menciona *mejorar el transporte público* en este distrito. En el plano cultural y de equipamientos, se recoge la mejora del *Teatro Unión Tejina*, situado en este ámbito territorial.

Propuestas estrella relacionadas con el Distrito IV:

Recuperar y poner en valor la Vega Lagunera como zona agrícola estratégica del municipio.

Distrito V Se cita este distrito como una de las áreas donde se debe *mejorar la peatonalización* y donde existen *problemas de envejecimiento de la población*, proponiéndose actuar sobre estos desequilibrios demográficos. En el ámbito agrícola, se plantea *revalorizar la agricultura y la ganadería* y *potenciar el sector primario y su producción sostenible* en este distrito, así como contribuir a la *recuperación de la Vega Lagunera*, al *relevo generacional* y a la *puesta en uso de zonas agrícolas baldías*.

En movilidad, se propone *desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible de Tenerife con especial atención a las periferias*, mencionando explícitamente este distrito, y *mejorar el transporte público* en esta zona. También se recoge la necesidad de *incrementar la inversión en caminos escolares seguros* y en la *mejora de la infraestructura de accesibilidad* en la carretera general de Las Mercedes.

Propuestas estrella relacionadas con el Distrito V:

Desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible atendiendo de forma especial a este distrito periférico.

Recuperar la Vega Lagunera como base agrícola y alimentaria del municipio.

Distrito VI Este distrito aparece asociado a las *zonas periféricas* donde se propone *desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible de Tenerife*, y se menciona expresamente la necesidad de mejorar la movilidad para empresas, comercios y trabajadores. También se plantea *mejorar el transporte público* en el distrito. En el ámbito agrícola, se incluye entre los distritos donde se propone *revalorizar la agricultura y la ganadería y potenciar el sector primario y su producción sostenible*, así como donde se plantea la *recuperación de la zona agrícola de la Vega Lagunera*, la *puesta en uso de zonas agrícolas baldías* y la promoción de la *soberanía alimentaria*.

En cuanto a estructura social, se menciona el *envejecimiento de la población* en este distrito, junto con la necesidad de reducir desequilibrios territoriales. En el plano patrimonial, se propone crear más centros de interpretación, incluyendo uno en el *BIC La Barranquera*, situado en esta zona.

Propuestas estrella relacionadas con el Distrito VI:

Desarrollar el Plan Insular de Movilidad Sostenible con especial atención a este distrito periférico.

Recuperar la Vega Lagunera y avanzar hacia la soberanía alimentaria, integrando el territorio agrícola del distrito.

4.7. Comparativa resultados talleres sectoriales 24-25

4.7.1. Introducción comparativa

Las reuniones sectoriales de 2024 y 2025 comparten un objetivo común dentro del Barómetro de La Laguna: recoger la visión estratégica de los principales agentes sociales, institucionales, económicos y comunitarios del municipio. Sin embargo, ambos ejercicios se desarrollaron mediante metodologías distintas, lo que condiciona la forma en la que emergieron las propuestas y la profundidad de las aportaciones.

En 2024 se aplicó una dinámica centrada en el diálogo estructurado y la recogida cualitativa de aportaciones, con síntesis final por dimensiones. En 2025, por el contrario, la metodología se amplió: se incorporaron fichas individuales por participante, votaciones internas, la identificación de una “propuesta estrella”, y un análisis sistemático que permitió diferenciar necesidades territoriales, municipales e insulares. Este cambio metodológico —más cuantificado y orientado a priorización— influye en la forma en que se expresan las demandas, pero no altera el núcleo de preocupaciones compartidas por los grupos sectoriales.

La comparación entre ambos ejercicios permite identificar tendencias que se consolidan, áreas donde emergen nuevas preocupaciones y dinámicas de maduración en la reflexión colectiva sobre el municipio.

4.7.2. Comparación por grupos sectoriales

Grupo I — Empresariado

2024:

El enfoque estuvo dominado por la dinamización económica, la simplificación administrativa, la movilidad interna del municipio, el tamaño reducido del mercado insular y la necesidad de reforzar el comercio local. Se subrayó el papel del turismo, el uso del espacio público y la importancia de mejorar la movilidad y los aparcamientos para facilitar la actividad económica.

2025:

El diagnóstico se refuerza y se vuelve más específico. El empresariado pone el foco en el modelo de ciudad, el PGO, el desarrollo de zonas costeras, la vivienda para trabajadores, los incentivos al relevo generacional y la necesidad de diversificar el modelo productivo. Se incorporan demandas ligadas a la sostenibilidad, la transición energética y la protección del patrimonio.

Grupo II-Institucional

2024:

Las instituciones insistieron en la necesidad de mayor coordinación interadministrativa, mejora de servicios públicos, refuerzo de políticas sociales, vivienda asequible y una planificación urbana más ordenada. También aparecieron demandas sobre comunicación interdepartamental y sostenibilidad

2025:

La institucionalidad vuelve a centrar el discurso en la planificación global del municipio, la necesidad de mejorar la gestión patrimonial, el desarrollo de infraestructuras el fortalecimiento de servicios sanitarios y sociosanitarios, y la transición energética. Se identifica un énfasis particular en la visión insular (carreteras, movilidad estratégica, modelo sostenible insular).

Grupo III — Asociaciones ciudadanas, culturales y patrimoniales

2024:

Las asociaciones pusieron el acento en la cohesión comunitaria, la cultura, el medio ambiente y la necesidad de fortalecer los espacios de participación. Se destacó la importancia del patrimonio cultural, el comercio local, las plazas públicas, los espacios de encuentro y la integración vecinal.

2025:

El grupo mantiene y amplía esta línea: el patrimonio histórico se convierte en un eje prioritario (Plan Especial de Protección, museos, centros de interpretación), junto con la consolidación de La Laguna como ciudad universitaria, cultural y sostenible. Se incorpora el debate sobre el comercio tradicional como patrimonio y se insiste en la vivienda, la movilidad peatonal, la creación de espacios accesibles y la energía comunitaria.

Grupo IV

2024

Las asociaciones vecinales destacaron problemas cotidianos: limpieza, transporte público, aparcamientos, seguridad, accesibilidad, mantenimiento de espacios públicos y

servicios esenciales. También mencionaron la necesidad de descentralización y mejor atención a los barrios periféricos.

2025:

El discurso es prácticamente idéntico, pero se amplía hacia cuestiones como movilidad sostenible, transporte a demanda a zonas rurales, seguridad peatonal, servicios para mayores, participación ciudadana real o demanda de mayor presencia municipal en barrios periféricos.

4.7.3 Tendencias transversales 2024-2025

Del análisis conjunto emergen cinco tendencias claras:

Crece la preocupación estratégica por la planificación urbana

En todos los grupos aumenta la centralidad del PGO, del modelo de ciudad, del patrimonio y la protección del territorio. 2025 muestra una visión más estructural que 2024.

La movilidad pasa de ser un problema operativo a un desafío estructural

Lo que en 2024 era “faltan aparcamientos”, en 2025 se convierte en “movilidad insular sostenible”, “aceras seguras”, “transporte adaptado”, “tren norte-sur”.

La vivienda gana peso en todos los sectores

En 2024 estaba presente, pero en 2025 aparece con más fuerza y asociada a juventud, estudiantes, trabajadores y emergencias sociales.

Aumenta la sensibilidad social y comunitaria

Temas como la soledad, la salud mental, la accesibilidad, la atención a mayores, la integración social y la participación ciudadana toman mayor protagonismo en 2025.

La sostenibilidad se expande hacia un enfoque integral

En 2024 se mencionaba de manera ambiental; en 2025 se convierte en un pilar transversal: energía, gestión del agua, economía circular, agricultura sostenible, huella ecológica, cambio climático.

4.7.4 Síntesis final

La comparación entre las reuniones sectoriales de 2024 y 2025 revela un proceso de maduración en el diagnóstico colectivo del municipio. Mientras que en 2024 predominaba un discurso más descriptivo y centrado en problemáticas cotidianas, en 2025 los sectores avanzan hacia una mirada más estratégica, conectada con el modelo de ciudad, la sostenibilidad, el patrimonio, la movilidad insular y la cohesión comunitaria.

Los problemas de siempre —movilidad, limpieza, servicios públicos, vivienda— siguen presentes, pero se reinterpretan dentro de un relato más amplio, que articula La Laguna como un municipio que quiere mejorar su calidad urbana sin perder identidad, ampliar su proyección cultural, proteger su territorio y responder mejor a las necesidades sociales emergentes.

4.8 Conclusiones reuniones sectoriales

Las reuniones sectoriales celebradas en el marco del Barómetro 2025 han aportado un

conjunto de diagnósticos y propuestas que, aun procediendo de actores muy diversos, configuran una lectura sorprendentemente convergente sobre los retos estratégicos de La Laguna. Empresariado, asociaciones y colectivos vecinales, instituciones y entidades públicas, y representantes de los partidos políticos coinciden en señalar que el municipio se encuentra en un momento decisivo, en el que la planificación territorial, la sostenibilidad urbana y la cohesión social deben articularse en una visión compartida del modelo de ciudad.

En los cuatro grupos emerge un consenso claro alrededor de la **movilidad** como la cuestión más estructural del municipio. Tanto desde la lógica empresarial (competitividad, acceso a servicios, distribución de actividades), como desde la ciudadanía (movilidad peatonal, transporte público, seguridad vial), las instituciones y los partidos, la movilidad se percibe como el principal condicionante del bienestar urbano. Aparecen propuestas que van desde planes insulares y municipales de movilidad sostenible hasta la creación de caminos escolares seguros, la reordenación del tráfico, la conexión entre barrios periféricos y el refuerzo del transporte público. En todos los grupos, la movilidad se interpreta no solo como un problema técnico, sino como un factor clave de cohesión territorial.

Un segundo eje de coincidencia es la **vivienda**, que se presenta como una preocupación transversal en todos los sectores analizados. La dificultad de acceso al alquiler, la presión residencial en los distritos más consolidados, la necesidad de vivienda asequible para jóvenes y estudiantes, y la proliferación de zonas tensionadas o procesos de gentrificación, conforman un diagnóstico compartido. Aunque las propuestas varían en matices —más centradas en ayudas o incentivos desde el empresariado y los partidos, y más vinculadas a estabilidad comunitaria en asociaciones vecinales— todos los grupos coinciden en reclamar medidas urgentes para garantizar el derecho a la vivienda y la estabilidad demográfica.

La **planificación urbana y territorial** constituye otro de los grandes ejes compartidos. De manera reiterada se solicita el avance y actualización del **PGO**, el desarrollo del **PEP**, y la mejora de los instrumentos de planificación que afectan al casco histórico, Anaga, zonas costeras o áreas en proceso de transformación. En este ámbito, las instituciones y los partidos ponen especial énfasis en la necesidad de contar con instrumentos claros que aporten seguridad jurídica y coherencia territorial, mientras que las asociaciones enfatizan el impacto de estas herramientas en la vida cotidiana de los barrios. En todos los casos, se subraya que la definición del modelo de ciudad resulta imprescindible para afrontar el resto de los retos urbanos.

También existe un acuerdo significativo en torno a la necesidad de fortalecer un **modelo económico sostenible**, con apoyo explícito al comercio local, la dinamización de los distritos periféricos, la innovación comercial y el relevo generacional. Mientras el empresariado pone el foco en la simplificación administrativa, la interlocución estable con la administración y la modernización del tejido comercial, las asociaciones y entidades comunitarias vinculan la economía a la identidad del barrio, la protección del comercio tradicional y la convivencia entre usos comerciales, turísticos y residenciales.

Las dimensiones **ambientales y energéticas** ocupan un espacio relevante en los cuatro grupos. La transición hacia un sistema energético más limpio —a través del apoyo a comunidades energéticas, la gestión eficiente del agua y el refuerzo de infraestructuras verdes— aparece como un horizonte común, aunque cada sector lo interpreta desde sus propias necesidades: sostenibilidad alimentaria en el sector primario, eficiencia y resiliencia desde las instituciones, y reducción del impacto ambiental desde las asociaciones y partidos.

Asimismo, la **cohesión social y el fortalecimiento de los servicios públicos** constituye otro elemento transversal. La salud mental, la soledad no deseada, la atención a mayores, el acceso a servicios sanitarios y sociosanitarios, y la necesidad de descentralizar la oferta cultural, son propuestas que emergen con fuerza, especialmente desde asociaciones,

instituciones y partidos. Estos elementos no se perciben solo como problemas sectoriales, sino como dimensiones integradas del bienestar urbano.

En síntesis, las reuniones sectoriales de 2025 revelan una ciudad que, pese a la diversidad de perspectivas, comparte un diagnóstico muy consistente sobre sus principales desafíos. La movilidad, la vivienda, la planificación urbana, la sostenibilidad ambiental, el fortalecimiento económico y la participación ciudadana se configuran como prioridades estratégicas de amplio consenso. Estas conclusiones ofrecen un marco interpretativo sólido para comprender los resultados cuantitativos del Barómetro y, al mismo tiempo, constituyen una guía valiosa para orientar la acción política y la planificación municipal de los próximos años.

5. Análisis cuestionarios itinerantes

5.1 Introducción

Además de los talleres sectoriales, el Barómetro de La Laguna 2025 incorpora una segunda estrategia de recogida cualitativa orientada a ampliar la participación ciudadana en distintos espacios públicos del municipio.

Durante el desarrollo del proyecto, el equipo de investigación asistió a cinco jornadas temáticas organizadas por el Foro Económico y Social —reuniones de jóvenes, encuentros con personas mayores, sesiones sobre movilidad y actividades vinculadas a procesos de participación ciudadana— con el objetivo de recoger propuestas, preocupaciones y valoraciones de las personas asistentes.

En cada una de estas sesiones se habilitó un procedimiento sencillo, accesible y anónimo: se invitaba a las personas participantes a proponer sus **ideas de mejora** para su distrito, el municipio, o para la isla, con ayuda de una ficha en papel con un cuestionario anónimo y abierto que incluía su **distrito de residencia, género y edad**. Tras cumplimentarla, la depositaban en una urna móvil instalada para tal fin.

Este formato permitió captar de manera ágil y directa las inquietudes de perfiles muy diversos, recogiendo opiniones espontáneas tanto de participantes habituales en procesos participativos, como de personas que no suelen formar parte de los canales tradicionales de consulta municipal. Las propuestas obtenidas en estos encuentros fueron transcritas y sistematizadas, tratándolas como un **corpus común**, e integrándolas en una única base de datos. A partir de ello se procedió a:

Identificar las propuestas más frecuentes en el conjunto de reuniones.

Agruparlas por dimensiones temáticas (movilidad, vivienda, economía, sostenibilidad, servicios públicos, participación, etc.).

Analizar los patrones emergentes, tanto en términos de prioridad ciudadana como de coherencia con los resultados de la encuesta y con los diagnósticos de las reuniones sectoriales.

Este enfoque complementa la visión de los talleres sectoriales, aportando una lectura más amplia y transversal sobre cómo la ciudadanía directamente percibe los principales retos de La Laguna. En conjunto, las reuniones temáticas refuerzan la dimensión participativa del Barómetro, integrando voces diversas y permitiendo observar coincidencias, tensiones y nuevos temas emergentes en el debate.

5.2 Niveles de participación en 2025

En el dispositivo de recogida de propuestas del Barómetro 2025 se han registrado 83 cuestionarios válidos (personas que cumplimentan al menos el bloque sociodemográfico básico y aportan propuestas). Cada cuestionario podía incluir varias propuestas, por lo que el número de participantes individuales y el número de propuestas no son comparables entre sí. Esta participación es inferior a las 144 personas involucradas en los talleres de distritos del Barómetro 2024, pero continúa ofreciendo un volumen de información suficiente para identificar perfiles y sesgos de la participación.

Como ya se indicó en 2024, conviene señalar que estos datos no son representativos estadísticamente de la población de La Laguna, sino que describen el perfil de la ciudadanía que se activa y decide implicarse en los dispositivos participativos puestos a su disposición. La participación se interpreta, por tanto, como muestra de implicación ciudadana, no como espejo demográfico del municipio.

PARTICIPACIÓN POR													
	DIST 1				DIST 2				DIST 3				
GÉNERO	H	M	NB	NS/NC	H	M	NB	NS/NC	H	M	NB	NS/NC	H
NÚM.	6	10	0	1	2	5	0	0	6	43	0	0	2
SUMA	17 (21%)				7 (8%)				49 (61%)				

TABLA POR EDAD									
	DIST 1			DIST 2			DIST 3		
	jóv.	adul.	may.	jóv.	adul.	may.	jóv.	adul.	may.
NÚM.	3	9	3	4	2	1	4	17	28
SUMA	15			7			49		

jóvenes	adultos	mayores
<25	25-65	>65

Distribución territorial de la participación

La participación en 2025 presenta una distribución territorial muy desequilibrada. El Distrito 3 concentra claramente la mayoría de los cuestionarios (algo más del 60 %), seguido a bastante distancia por el Distrito 1. Los Distritos 4, 5 y 6 tienen una presencia testimonial.

En 2024, aunque ya existían diferencias importantes, la participación se encontraba más repartida: el Distrito 1 era el que mayor peso tenía, pero los Distritos 4, 5 y 6 contaban con una presencia significativa en el total de participantes, y la imagen territorial era más equilibrada.

Comparativamente, 2025 muestra:

- Una hiperconcentración de la participación en el Distrito 3, que pasa a ser el territorio dominante en el dispositivo.
- Un debilitamiento muy acusado de la participación en los Distritos 4, 5 y 6, que prácticamente desaparecen de la foto de 2025.

La lectura metodológica es similar a la que ya se hacía en 2024, pero reforzada: la participación medida depende en gran medida de dónde y cómo se despliega el dispositivo (ubicación de las actividades, horarios, tipo de convocatoria), por lo que no puede interpretarse como una “foto” de la implicación territorial del conjunto del municipio, sino como el resultado concreto de este dispositivo en este momento.

Participación por género

Tomando únicamente las 83 personas con cuestionario válido, y recodificando las respuestas en cuatro categorías (H, M, NB, NS/NC), en la distribución de género en 2025 destacan sobre todo las mujeres (73,5 %), con una representación menor de los hombres (20,5 %), y muy pequeña de las personas de género no binario (2,4 %), aparte de las personas o no respondieron o señalaron ns/nc (≈3,6 %)

GÉNERO Y DISTRITOS															
DIST 4				DIST 5				DIST 6				DIST NS/NC			
M	NB	NS/NC	H	M	NB	NS/NC	H	M	NB	NS/NC	H	M	NB	NS/NC	H
2	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0
5 (6%)				1 (1%)				1 (1%)				3			

EDAD Y DISTRITOS										
	DIST 4			DIST 5			DIST 6			DIST NS/ NC
	jóv.	adul.	may.	jóv.	adul.	may.	jóv.	adul.	may.	5
	4	1	0	1	0	0	1	0	0	
	5			1			1			

En 2024, con un esquema binario, la participación ya mostraba una ligera sobrerrepresentación de mujeres (≈ 57 % mujeres frente a ≈ 43 % hombres), por encima de su peso demográfico en el municipio.

En 2025, por tanto:

- La participación se feminiza aún más, pasando de algo más de la mitad a casi tres cuartas partes de las personas participantes.
- La presencia masculina se reduce en términos relativos.
- Aparecen explícitamente categorías no binarias y NS/NC, lo que introduce una mayor diversidad identitaria respecto al dispositivo de 2024.

En términos interpretativos, se consolida la idea de que las mujeres siguen siendo el motor principal de la participación ciudadana en este tipo de procesos, y que cualquier estrategia futura debería:

Mantener y cuidar esta implicación femenina (no darla por “garantizada”), y diseñar acciones específicas para estimular la participación de hombres y de personas con identidades de género no normativas, de forma que el debate público y la construcción de propuestas no se apoyen de manera tan desproporcionada en un solo segmento de la población.

Participación por edad

En 2025 la participación por edades muestra un perfil más equilibrado que en 2024: aumenta claramente la presencia juvenil (<25: 20,5 %), se reduce el peso relativo de las personas adultas (25–65: 34,9 %) y las personas mayores mantienen un protagonismo muy alto (>65: 39,8 %), mientras que un pequeño grupo no consigna su edad (NS/NC: 4,8 %). En conjunto, la participación sigue estando fuertemente apoyada en los segmentos adulto-mayores, pero con una incorporación juvenil mucho mayor que en 2024, donde apenas representaban un 6 %.

La lectura conjunta sugiere que se ha avanzado en el objetivo de incorporar más voces jóvenes al Barómetro, pero que la estructura de edad continúa sesgada hacia adultos y mayores. De cara a próximos ciclos, sigue siendo recomendable:

Consolidar la presencia juvenil lograda en 2025 con dispositivos específicamente pensados para este grupo (lugares, lenguajes, horarios, canales digitales, etc.), y

Aprovechar el fuerte compromiso de las personas mayores para articular espacios intergeneracionales, donde las distintas cohortes puedan confrontar diagnósticos y prioridades de forma conjunta.

Observaciones Metodológicas

Al igual que en la edición anterior, la participación registrada en el Barómetro 2025 debe interpretarse desde una perspectiva metodológica prudente. En este punto, el dispositivo de recogida —basado en la cumplimentación voluntaria de cuestionarios y no en la realización de talleres presenciales estructurados— condiciona tanto el volumen final de respuestas como su distribución territorial y sociodemográfica. Esto explica, entre otros factores, la elevada concentración territorial en determinados distritos y la sobrepresencia de ciertos perfiles (especialmente mujeres y personas mayores), así como la menor participación relativa de jóvenes y hombres.

En consecuencia, la muestra obtenida no pretende ser representativa del conjunto de la población lagunera, sino ilustrativa de las propuestas de las personas que decidieron participar en este proceso. Su valor radica en la calidad y diversidad de las aportaciones recogidas, que permiten aproximarse a prioridades de mejora de la ciudadanía más activa, pero no deben interpretarse como una fotografía estadística del municipio en su conjunto.

5.3 Análisis resultados

Las reuniones temáticas integradas en el Barómetro de La Laguna 2025 constituyen un segundo eje cualitativo complementario a los talleres sectoriales. Estas sesiones —dirigidas a diferentes estratos de edad y con pluralidad de intereses diferentes se desarrollaron en colaboración con el Foro Económico y Social de La Laguna (FES), y permitieron recoger propuestas ciudadanas de forma directa en diferentes espacios del municipio.

En cada jornada se habilitó una **ficha de participación**, donde las personas asistentes registraban su **distrito de residencia, género, edad** y sus **propuestas** de mejora relativas al municipio, a su distrito o incluso al ámbito insular o estatal. Las fichas cumplimentadas se depositaban en urnas instaladas en el propio espacio de la sesión. En total se recopilaron **83 aportaciones individuales** y **365 propuestas ciudadanas**.

Una vez finalizada la recogida, todas las propuestas fueron **transcritas, estandarizadas y agrupadas** en dimensiones temáticas, siguiendo un proceso de codificación inductiva y deductiva. Las dimensiones empleadas fueron: Movilidad, Vivienda, Servicios públicos, Medio ambiente, Economía, Participación ciudadana, Salud, Cultura, Seguridad, Sociedad, Urbanismo, Educación, Inmigración y Turismo.

Para el análisis cuantitativo de esta información se siguió el siguiente procedimiento:

Recuento del número de propuestas por dimensión, generando una matriz de frecuencias.

Clasificación de cada ámbito en nivel alto, medio o bajo, mediante un criterio estadístico objetivo basado en **percentiles**:

Alta frecuencia → dimensiones por encima del **percentil 75** de la distribución.

Frecuencia media → entre el **percentil 25 y el 75**.

Frecuencia baja → por debajo del **percentil 25**. Este método garantiza una clasificación **no arbitraria, replicable** y basada estrictamente en los datos.

Identificación de las propuestas más repetidas, generando una tabla de las **15 propuestas más frecuentes** (Top 15), a partir de la versión estandarizada del contenido.0

Este enfoque metodológico asegura que los resultados presentados sean **transparentes, comparables** y coherentes con los criterios del Barómetro en años anteriores, integrando la participación ciudadana de forma sistemática y rigurosa.

5.2.Tabla 1. Análisis de los ámbito por frecuencias

Ámbito	Frecuencia	Nivel
Servicios públicos	100	Alta
Movilidad	65	Alta
Medio ambiente	43	Alta
Vivienda	29	Media
Sociedad	29	Media
Economía	21	Media
Salud	21	Media
Participación	19	Media
Seguridad	13	Media
Cultura	12	Media
Inmigración	7	Baja
Educación	2	Baja
Urbanismo	2	Baja
Turismo	2	Baja

Fuente:Elaboración propia

El análisis de las 365 propuestas recogidas en las reuniones temáticas revela una jerarquía clara de prioridades ciudadanas en el municipio. A partir de la clasificación en niveles alta, media y baja frecuencia se identifican tres grandes bloques de preocupación: servicios urbanos y bienestar comunitario, movilidad y accesibilidad, y sostenibilidad ambiental.

5.2.1 Ámbitos de alta frecuencia: prioridades estructurales

Los ámbitos de Servicios públicos, Movilidad y Medio ambiente se sitúan de forma destacada en el nivel de alta frecuencia, concentrando el mayor volumen de propuestas ciudadanas. Estas áreas conforman el núcleo duro de preocupaciones compartidas por la ciudadanía, independientemente de la edad, distrito o tipo de jornada.

Servicios públicos (100 menciones)

Es el ámbito más señalado por la naturaleza heterogénea de su composición. Las propuestas incluyen demandas de mejor limpieza urbana, mantenimiento de parques y jardines, mejora del alumbrado, refuerzo de servicios sanitarios y sociosanitarios, y atención a colectivos vulnerables. Estas demandas apuntan a la importancia de los servicios municipales básicos como soporte del bienestar cotidiano. La insistencia en limpieza y mantenimiento urbano indica que la ciudadanía percibe déficits persistentes en estas áreas, que afectan directamente a la calidad de vida.

Movilidad (65 menciones)

La movilidad constituye el segundo gran eje de preocupación. Las propuestas más repetidas se centran en:

mejora del transporte público,
aumento de las frecuencias,
mejor conexión entre barrios,
aceras continuas y transitables,
caminos escolares seguros
aumentar y proteger carriles bici
y cuestiones vinculadas al tráfico y aparcamiento.

Estas aportaciones muestran que la movilidad es entendida no solo como desplazamiento, sino como un factor de accesibilidad, seguridad y cohesión territorial. Las propuestas reflejan problemas estructurales que afectan especialmente a familias jóvenes, personas mayores y residentes de distritos periféricos.

Medio ambiente (43 menciones)

El tercer ámbito de mayor relevancia incorpora propuestas centradas en la limpieza en entornos naturales, la mejora en la gestión de residuos, recuperación de zonas verdes, protección del entorno y acciones de transición energética. La importancia del medio ambiente se vincula aquí tanto al mantenimiento urbano como a la visión de un modelo de ciudad más sostenible. Asimismo, aparecen aportaciones sobre agricultura, soberanía alimentaria y cuidado del patrimonio natural, que subrayan la relación entre entorno, salud y calidad de vida.

Ámbitos de frecuencia media: preocupaciones relevantes pero no transversales

Los ámbitos clasificados como frecuencia media (Vivienda, Sociedad, Economía, Salud, Participación, Seguridad y Cultura) recogen un número consistente de propuestas que, si bien no alcanzan la intensidad de las anteriores, revelan preocupaciones significativas y sostenidas.

Vivienda (29 menciones)

La ciudadanía identifica dificultades claras para acceder a vivienda asequible. Las propuestas apuntan a incrementar ayudas, fomentar la colaboración público-privada, regular la vivienda vacacional y aumentar la oferta residencial. La vivienda aparece como un problema estructural con impacto directo en jóvenes, familias y estudiantes.

Sociedad (29 menciones)

Recoge propuestas relacionadas con convivencia comunitaria, atención a mayores, políticas de apoyo a colectivos específicos y proyectos sociales. Su aparición constante refleja demandas ligadas a la cohesión social, apoyo comunitario y mejora de la calidad de vida.

Economía (21 menciones)

Las propuestas en este bloque incluyen apoyo al pequeño comercio local frente a las franquicias (que se vinculan con el fenómeno de la turistificación y la homogeneización de la oferta turística), la dinamización económica, incentivos al emprendimiento y fortalecimiento del tejido productivo.

Especial relevancia adquieren las propuestas de fortalecimiento del mercado municipal. Casi un tercio de las propuestas económicas (28%) se orientan a fortalecer, ampliar o reconfigurar este espacio, revelando una percepción muy clara: el mercado de la Recova constituye no solo un espacio de compraventa, sino un **punto estratégico conectado con el sector primario, la salud, la cohesión social, la identidad local y la economía de proximidad**. Las demandas van desde la reforma del Mercado y la actualización de su gobernanza, hasta la apertura de nuevos mercadillos en distritos. Se trata, por tanto, de un asunto donde la economía adquiere una dimensión territorial, cultural y comunitaria altamente valorada por la ciudadanía.

Aunque no aparece en niveles muy altos, su presencia constante indica interés por un modelo económico más equilibrado y resiliente.

Salud (21 menciones)

Incluye demandas de refuerzo de servicios sanitarios, salud mental y atención a personas mayores. La salud se percibe como un ámbito que requiere mejoras estructurales y ampliación de recursos, especialmente para la población envejecida.

Participación (19 menciones)

La ciudadanía demanda más procesos participativos reales, transparencia y mejor relación entre Ayuntamiento y vecindad. Esta dimensión conecta con la consolidación de una cultura democrática local más abierta y corresponsable.

Seguridad (13 menciones)

Las propuestas se centran en mejorar la iluminación, aumentar la presencia policial y reforzar la seguridad vial. Aunque no constituye un problema transversal, sí representa una preocupación constante en barrios específicos.

Cultura (12 menciones)

La cultura aparece como necesidad complementaria: ampliación de actividades, programación más diversa y mejor uso de equipamientos culturales. Su frecuencia media indica interés pero no prioridad generalizada.

Dimensiones de baja frecuencia: demandas puntuales o especializadas

Las dimensiones de Inmigración, Educación, Urbanismo y Turismo muestran frecuencias bajas. Esto no implica irrelevancia, sino que sus propuestas son más específicas, vinculadas a colectivos concretos o problemáticas menos extendidas en la muestra.

Inmigración (7 menciones): propuestas sobre integración social y apoyo comunitario.

Educación (2 menciones): vinculadas a mejoras en centros o actividades formativas.

Urbanismo (2 menciones): propuestas puntuales sobre diseño urbano.

Turismo (2 menciones): cuestiones relacionadas con impactos locales.

Estas dimensiones aportan matices relevantes, pero no configuran tendencias generalizadas.

Síntesis interpretativa

El análisis por dimensiones muestra una ciudadanía centrada en lo esencial:

**servicios urbanos básicos,
movilidad y accesibilidad,**

sostenibilidad ambiental, reforzando patrones ya observados en años anteriores.

Las dimensiones sociales (vivienda, salud, participación, economía) forman un segundo bloque coherente, mientras que las propuestas menos frecuentes completan el mapa de preocupaciones específicas presentes en el municipio.

En conjunto, este apartado ofrece una visión clara de las prioridades ciudadanas y establece una base sólida para orientar la acción municipal y los análisis posteriores del Barómetro.

5.3.Tabla 2 Frecuencia de propuestas estandarizadas

Término	Frecuencia	%
Más oportunidades de vivienda	29	7,9
Mejorar la limpieza urbana	27	7,4
Más transporte público	23	6,3
Mejorar la oferta cultural	22	6
Más aparcamientos	19	5,2
Mejorar la atención a la tercera edad	17	4,7
Mejorar la seguridad	16	4,4
Más zonas verdes	16	4,4
Fomentar el comercio local y los mercadillos	13	3,6
Otras	12	3,3
Mejorar la participación ciudadana	11	3
Mejorar la prevención de drogodependencias	10	2,7
Mejorar los parques y jardines	8	2,2
Mejorar las vías públicas	8	2,2
Realizar planes de integración	8	2,2
Mejorar la comunicación Ayuntamiento-ciudadanía	7	1,9
Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor	7	1,9
Mejorar los servicios públicos	7	1,9
Mejorar la integración de la inmigración	7	1,9
Más apoyo a la bici	7	1,9
Incrementar y mejorar los espacios culturales	6	1,6
Mejorar la peatonalización	6	1,6
Más educación ambiental	4	1,1
Mejorar el equipamiento y el mobiliario urbano	4	1,1
Potenciar la conservación del medioambiente	3	0,8
Creación de presupuestos participativos	3	0,8
Redactar ordenanza especial para el turismo	3	0,8
Más espacios deportivos al aire libre	3	0,8
Mejorar el sector primario	3	0,8
Más puntos de recarga para vehículos eléctricos	3	0,8

Más acciones contra el cambio climático	3	0,8
Mejorar la red de saneamiento, depuración de aguas y pérdidas	2	0,5
Mejorar la atención sanitaria	2	0,5
Más actividades para jóvenes	2	0,5
Incrementar la puesta en valor del paisaje	2	0,5
Revisión urgente del Plan Especial del Casco Histórico	2	0,5
Mejorar el control de patines y bicis en las calles peatonales	2	0,5
Mejorar la gestión de residuos	2	0,5
Mejorar la accesibilidad	2	0,5
Implementar más descuentos para residentes	2	0,5
Incrementar los WC públicos	2	0,5
Aumentar las ayudas a casas protegidas	2	0,5
Mitigar la turistificación	2	0,5
Mejorar el control de gatos domésticos	1	0,3
Mejorar la contaminación lumínica	1	0,3
Potenciar el sector primario	1	0,3
Tranvía al aeropuerto Tenerife Norte	1	0,3
Más cumplimiento de las ordenanzas públicas	1	0,3
Acciones específicas en favor del los ODS 14 y 15	1	0,3
Mejorar el modelo de ciudad Patrimonio de la Humanidad	1	0,3
Revisión urgente del Plan General de Ordenación	1	0,3
Poner en marcha la Zonas de Bajas Emisiones	1	0,3
Mejorar la contaminación acústica	1	0,3
Mejorar la limpieza de barrancos	1	0,3
Mejorar la coordinación entre concejalías	1	0,3
Más acciones para potenciar la cohesión vecinal	1	0,3
Poner en marcha un plan de control de rabo de gato	1	0,3
Implementar la acogida temprana gratuita de menores para familias	1	0,3
Más eventos gastronómicos en distritos	1	0,3
Mejorar los servicios sociales	1	0,3
Crear mercadillo de segunda mano	1	0,3
Campaña de concienciación sobre basura y colillas	1	0,3
Potenciar los huertos urbanos	1	0,3
Adhesión del Ayuntamiento a Redexos	1	0,3
Riego de jardines con agua depurada	1	0,3
Incrementar pozos de agua municipales	1	0,3
Contar con agentes municipales de medio ambiente en el territorio	1	0,3
Crear bebederos de aves en los parques	1	0,3
Más medidas contra la gentrificación	1	0,3

Fuente:Elaboración propia

Metodología:

%	frecuencia
<6%	máxima
5 a 6%	muy alta
3 a 4%	alta
1 a 2%	media
0 a 1%	baja

Metodología tabla 2

Para analizar de manera rigurosa las aportaciones ciudadanas recogidas en las diferentes reuniones participativas —jóvenes, mayores, movilidad y jornadas de participación— **se desarrolló un proceso sistemático que permitió transformar las propuestas individuales en categorías temáticas comparables y cuantificables**. En primer lugar, todas las aportaciones fueron transcritas íntegramente y vinculadas a las variables sociodemográficas de la persona participante. Posteriormente, cada propuesta textual fue sometida a un proceso de codificación mediante el cual se identificó su contenido central y se le asignó una etiqueta estandarizada. Esta operativización permitió agrupar bajo un mismo término propuestas que, aún formuladas de manera diferente, aludían al mismo tipo de demanda. Así, por ejemplo, expresiones como *“más guaguas”*, *“aumentar frecuencias”*, *“mejorar Titsa”* o *“más transporte a demanda”* se integraron bajo la categoría *“Más transporte público”*, mientras que aportaciones relacionadas con el encarecimiento del alquiler, las ayudas a la vivienda o la dificultad de acceder a un piso se clasificaron como *“Más oportunidades de vivienda”*. Este procedimiento se aplicó a la totalidad de las propuestas con el fin de reducir la dispersión semántica sin perder detalle sobre el contenido real de las demandas ciudadanas.

Una vez realizada esta primera codificación, se aplicó un proceso de normalización y homogeneización conceptual que permitió unificar diferencias ortográficas, eliminar duplicidades y definir categorías temáticas coherentes. Este trabajo incluyó la revisión de sinónimos, la unificación de terminología (por ejemplo, la integración de “comercio local” y “mercadillos” en una categoría común) y la consolidación de propuestas muy específicas con poca frecuencia en un grupo residual denominado “Otras”. En contraste, algunas propuestas puntuales que aparecían de forma recurrente —como el impulso al mercado municipal de La Recova o determinadas mejoras en el espacio público— fueron mantenidas como categorías independientes debido a su relevancia temática. El resultado de este proceso de depuración fue una clasificación **final de 88 categorías** que representan con fidelidad todo el abanico de demandas expresadas durante las reuniones.

Sobre esta base categorial se procedió al cálculo de la frecuencia de aparición de cada propuesta. El total de aportaciones recogidas asciende a **365 propuestas**, que constituyen el universo de análisis. Para cada una de ellas se contabilizó el número de veces que fue mencionada y se calculó su peso relativo dentro del conjunto mediante un porcentaje. Este doble indicador (frecuencia y porcentaje) permitió identificar tanto las demandas mayoritarias como aquellas emergentes pero significativas dentro del discurso ciudadano.

Finalmente, con el objetivo de facilitar la interpretación y priorización de los resultados, se empleó un sistema de clasificación por niveles basado en el porcentaje de menciones. **Las propuestas con menos del 6% del total se consideraron de prioridad máxima; aquellas situadas entre el 5% y el 6% se interpretaron como de consenso muy alto; las que registraron entre un 3% y un 4% se clasificaron como demandas de alta prioridad; las ubicadas entre el 1% y el 2% se consideraron de prioridad media; y, por**

último, las que no superaron el 1% fueron integradas dentro del nivel de prioridad baja. Este sistema de gradación permitió disponer de una lectura clara de la relevancia relativa de cada categoría y diferenciar entre las preocupaciones estructurales del municipio y las propuestas más específicas o de alcance limitado.

En conjunto, el procedimiento metodológico aplicado garantiza la coherencia interna del análisis, la comparabilidad con ediciones anteriores del Barómetro y la fiabilidad del resultado final, ofreciendo una visión ordenada y representativa de las preocupaciones y expectativas que la ciudadanía expresó a lo largo del proceso participativo.

5.3.1. Análisis de la Tabla 2: Propuestas más repetidas

Su lectura permite identificar con claridad las preocupaciones más compartidas entre la ciudadanía lagunera, así como las prioridades operativas que consideran más urgentes para mejorar el municipio. De forma coherente con los patrones observados en el análisis por dimensiones, las propuestas más repetidas confirman la centralidad de tres grandes ámbitos: la vivienda, los servicios urbanos y la movilidad.

El primer bloque de propuestas que destaca es el vinculado al acceso a la vivienda. **Con un 7,9% del total, “Más oportunidades de vivienda” se sitúa como la demanda más repetida del conjunto.** La ciudadanía expresa una preocupación clara por la falta de vivienda asequible, el incremento del coste de los alquileres y las dificultades específicas que enfrentan jóvenes y estudiantes para emanciparse. Aunque la dimensión de vivienda no aparece como la más mencionada en el análisis global por áreas temáticas, cuando las personas deben priorizar acciones concretas, la vivienda emerge como un desafío estructural que demanda intervención pública directa y sostenida.

En segundo lugar, se sitúan las propuestas relacionadas con la calidad del espacio público, **donde destaca de forma muy significativa “Mejorar la limpieza urbana” (7,4%). Esta demanda es coherente con otras propuestas emparentadas, como “Mejorar los parques y jardines”, “Más zonas verdes”** o la mejora del mobiliario urbano. En conjunto, conforman un bloque robusto de preocupaciones ligadas al mantenimiento de la ciudad, el bienestar cotidiano y la percepción general del entorno urbano. La insistencia en la limpieza, los espacios verdes y el cuidado del mobiliario refleja un malestar extendido con el estado físico del municipio y un deseo de entornos más cuidados, seguros y accesibles.

La movilidad constituye el tercer gran eje de preocupación ciudadana. **La propuesta “Más transporte público” alcanza el 6,3% de las menciones, reforzada por una demanda reiterada de mejora de conexiones entre barrios, aumento de frecuencias y transporte a demanda. A ello se suma “Más aparcamientos” (5,2%),** que señala tensiones ya conocidas entre el uso del vehículo privado, la disponibilidad de espacios de estacionamiento y la necesidad de modelos de movilidad más equilibrados. Este conjunto de propuestas confirma que la movilidad sigue siendo un ámbito crítico del día a día, especialmente en los distritos periféricos o en zonas con mayor actividad económica.

Junto a estos ámbitos centrales, la ciudadanía muestra un interés significativo en el fortalecimiento del tejido social y comunitario. **La atención a la tercera edad (4,7%), la mejora de la seguridad (4,4%), la prevención de drogodependencias (2,7%) y los planes de integración social (2,2%)** evidencian la importancia de políticas que aborden el acompañamiento social, la cohesión comunitaria y el bienestar de los colectivos más vulnerables. Estas demandas, aunque con menor porcentaje que las grandes cuestiones urbanas, señalan una preocupación clara por la convivencia, el apoyo mutuo y la atención adecuada a necesidades emergentes.

También emergen propuestas vinculadas a la cultura, el comercio local y la identidad

comunitaria. **La ciudadanía muestra interés en ampliar la programación cultural, mejorar los equipamientos y espacios culturales (1,6%) y reforzar mercados como La Recova o el mercado del agricultor (1,9%).** Estas propuestas apuntan a la importancia de fortalecer la vida comunitaria y los espacios de encuentro como parte esencial del modelo de ciudad.

Finalmente, el listado incorpora una serie de propuestas menos frecuentes —aunque no por ello irrelevantes— que reflejan **preocupaciones más específicas relacionadas con la sostenibilidad, el sector primario, la planificación urbanística o la calidad ambiental.** Aunque cada una de estas propuestas aparece de manera aislada o con un número reducido de menciones, en conjunto ofrecen una visión amplia de los matices del debate ciudadano, revelando sensibilidades emergentes en materia de cambio climático, modelo de ciudad, accesibilidad, protección del patrimonio o gestión del territorio. Este conjunto de aportaciones completa el mapa de prioridades ciudadanas al incorporar demandas que, si bien no alcanzan el peso de las más repetidas, contribuyen a perfilar una imagen más compleja y diversa de las expectativas de la población.

En síntesis, se confirma que las preocupaciones ciudadanas se concentran en torno a tres ejes estructurales: vivienda, servicios urbanos y movilidad. A partir de ahí se despliegan una serie de demandas orientadas al bienestar social, la cohesión comunitaria, la cultura y la identidad local. Esta combinación revela un municipio donde confluyen necesidades tangibles —como la limpieza, el mantenimiento urbano, el transporte y la vivienda— con aspiraciones relativas a la convivencia, la seguridad y el desarrollo sostenible. **Las propuestas más repetidas expresan así una mirada ciudadana que combina urgencias operativas con una visión más amplia del modelo de ciudad que desean para el futuro.**

5.4. Síntesis final del apartado: integración de dimensiones y propuestas ciudadanas

El análisis conjunto de las dimensiones temáticas y de las propuestas más repetidas permite obtener una visión integrada de las prioridades ciudadanas en La Laguna durante 2025. La información procedente de las reuniones temáticas revela una ciudadanía que combina preocupaciones muy concretas y cotidianas con una perspectiva estratégica sobre el modelo de ciudad, articulando un equilibrio entre urgencias inmediatas y aspiraciones de medio y largo plazo.

En primer lugar, la coincidencia entre los ámbitos más mencionados —**Servicios urbanos, Movilidad y Medio ambiente**— y las propuestas concretas más repetidas —**mejorar la limpieza urbana** (27 menciones; **7,4%**), **más oportunidades de vivienda** (29 menciones; **7,9%**), **reforzar el transporte público** (23 menciones; **6,3%**), **aumentar los aparcamientos** (19 menciones; **5,2%**), **mejorar la oferta cultural** (22 menciones; **6%**) o **ampliar las zonas verdes** (16 menciones; **4,4%**)—, evidencia que el bienestar urbano básico constituye el núcleo de preocupación ciudadana. Las demandas apuntan a mejoras tangibles, visibles y directamente vinculadas a la calidad de vida cotidiana. La reiteración de propuestas como **mejorar la atención a la tercera edad** (17 menciones; **4,7%**), **mejorar la seguridad** (16 menciones; **4,4%**), **mejorar los parques y jardines** (8 menciones; **2,2%**), **mejorar la peatonalización** (6 menciones; **1,6%**) o **mejorar las vías públicas** (8 menciones; **2,2%**), subraya que la ciudadanía percibe déficits persistentes en el estado del espacio público y la accesibilidad urbana, y espera intervenciones de impacto inmediato.

En segundo lugar, el peso de la **vivienda** dentro del Top de propuestas (29 menciones; **7,9%**), pese a situarse en una frecuencia media dentro de la matriz por dimensiones, muestra que el acceso a vivienda asequible es un desafío estructural que afecta especialmente a jóvenes, estudiantes y familias. Este aparente desajuste —frecuencia media en dimensiones, pero alta prioridad en propuestas— sugiere que, aunque no todas las

personas mencionen vivienda, quienes sí lo hacen la identifican como un problema central y urgente.

A ello se suman aportaciones orientadas al bienestar social, con especial atención a propuestas como **mejorar la prevención de drogodependencias** (10 menciones; **2,7%**), **realizar planes de integración** (8 menciones; **2,2%**), **mejorar los servicios públicos** (7 menciones; **1,9%**) y **mejorar la atención sanitaria** (2 menciones; **0,5%**). Estas iniciativas, junto con propuestas como **mejorar la integración de la inmigración** (7 menciones; **1,9%**) o **mejorar los servicios sociales** (1 mención; **0,3%**), revelan una sensibilidad creciente hacia la cohesión social, el acompañamiento a personas vulnerables y la necesidad de fortalecer los vínculos comunitarios en un contexto de transformaciones demográficas y urbanas.

Paralelamente, las demandas vinculadas a cultura y comercio local completan un bloque con fuerte carga comunitaria. La ciudadanía reclama **mejorar la oferta cultural** (22 menciones; **6%**), **incrementar y mejorar los espacios culturales** (6 menciones; **1,6%**) y potenciar actividades específicas como **mercadillos o comercio local** (13 menciones; **3,6%**). Estos elementos refuerzan la importancia de los espacios de encuentro y de la identidad comunitaria. La cultura se percibe como herramienta de cohesión social y dinamización económica, mientras que el comercio de proximidad se valora como un elemento clave para preservar el tejido social y mantener la actividad económica en los barrios.

En un plano más amplio, también emergen preocupaciones vinculadas al **medio ambiente** y la sostenibilidad: **más educación ambiental** (4 menciones; **1,1%**), **potenciar la conservación del medioambiente** (3 menciones; **0,8%**), **más acciones contra el cambio climático** (3 menciones; **0,8%**) o medidas concretas como **mejorar la gestión de residuos** (2 menciones; **0,5%**). Aunque sus frecuencias son más reducidas en términos absolutos, su presencia sostenida en la tabla refleja la consolidación de una sensibilidad ambiental creciente en el municipio.

En conjunto, las propuestas recogidas apuntan hacia un modelo de ciudad en el que la ciudadanía aspira a:

• **Un entorno urbano cuidado, limpio, accesible y seguro.** • **Una movilidad eficiente y equitativa, basada en un transporte público más robusto y accesible.** • **Un acceso más justo y asequible a la vivienda.** • **Un municipio sostenible y comprometido con la protección ambiental.** • **Una vida comunitaria activa, culturalmente diversa y socialmente cohesionada.** • **Una relación más cercana, transparente y participativa entre ciudadanía e instituciones.**

Las demandas combinan actuaciones inmediatas -como mejorar la limpieza, reforzar el transporte público o ampliar los servicios urbanos-, con transformaciones de mayor alcance relacionados con vivienda, sostenibilidad, cohesión social, y participación democrática. Esta lectura integrada permite comprender no sólo qué preocupa a la población, sino también qué tipo de municipio aspira a construir. Los resultados ofrecen así una base sólida para orientar la acción municipal en 2025 y fortalecer la comparación con los talleres sectoriales y con las tendencias observadas en ediciones anteriores del barómetro.

6. Comparación resultados con el Barómetro 2024

6.1. Cambios metodológicos entre el Barómetro 2024 y el Barómetro 2025

La comparación entre los resultados cualitativos del Barómetro 2024 y los obtenidos en

2025 requiere contextualizar primero los cambios metodológicos producidos entre ambas ediciones, dado que afectan directamente a la naturaleza y al tipo de información recogida.

En la edición de 2024, el trabajo cualitativo se articuló a través de **talleres por distritos**, en los que la ciudadanía identificaba principalmente **problemas, quejas y déficits** percibidos en su entorno inmediato. Este enfoque territorial permitía obtener un mapa detallado de preocupaciones específicas asociadas a barrios concretos y al funcionamiento cotidiano de los servicios públicos en cada zona. Además, el análisis se apoyó en la extracción de **palabras clave**, lo que permitía cuantificar la recurrencia de ciertos términos ligados a malestar, insatisfacción o preocupaciones específicas.

En cambio, la edición del Barómetro 2025 se desarrolló mediante **encuentros temáticos**, no vinculados a distritos, sino a ámbitos de interés general (juventud, mayores, movilidad, cambio climático y participación). Así mismo, el cambio de enfoque —de problema a propuesta— implica una variación conceptual relevante: la ciudadanía expresó qué ideas de mejora sería deseable implementar para problemas más o menos concretos, según el caso.

Asimismo, al no estar asociadas a distritos concretos, las aportaciones de 2025 presentan un carácter **más transversal** y menos territorializado. La ausencia de talleres por distrito implica que las diferencias territoriales no ocupan un lugar central en el análisis, mientras que ganan peso las inquietudes compartidas entre colectivos diversos. Este cambio metodológico también llevó a abandonar la técnica de conteo de palabras clave, reemplazada por un proceso de **estandarización de propuestas** y clasificación temática, más adecuado para analizar un corpus basado en acciones sugeridas y no en descontentos expresados.

Finalmente, la estructura de análisis en 2025 incorpora un sistema de clasificación por ámbitos temáticos y un criterio de frecuencia basado en **percentiles**, lo que permite establecer niveles comparativos (alta, media, baja frecuencia) con un método objetivo y reproducible.

En conjunto, estos cambios metodológicos no impiden la comparación entre ediciones, pero sí obligan a interpretar las diferencias desde una perspectiva cualitativa más amplia, considerando que ambas dinámicas —problemas en 2024 y propuestas en 2025— aportan visiones complementarias del estado del municipio

6.2. Análisis comparativo entre el Barómetro 2024 y el Barómetro 2025

Pese a las diferencias metodológicas entre ambas ediciones, la comparación entre los resultados cualitativos del Barómetro 2024 y los de 2025 permite identificar un conjunto sólido de continuidades temáticas que reflejan preocupaciones estables y persistentes en la ciudadanía lagunera. Aunque en 2024 las aportaciones se expresaban en forma de problemas y en 2025 en forma de propuestas, los dos ejercicios apuntan hacia una visión compartida sobre los retos estructurales del municipio y sobre los ámbitos que requieren intervenciones sostenidas en el tiempo.

1. Movilidad como prioridad estructural del municipio

La movilidad continúa siendo uno de los ejes más relevantes en ambas ediciones. En 2024 surgían como problemas recurrentes:

- insuficiencia del transporte público,
- limitadas conexiones entre barrios,
- dificultades de accesibilidad peatonal, congestión viaria y saturación en zonas centrales.

En 2025, este mismo conjunto de preocupaciones reaparece formulado como propuestas concretas:

- mejorar la frecuencia y cobertura del transporte público,
- reforzar las conexiones interbarriales,
- ampliar la accesibilidad de aceras y caminos,
- avanzar en movilidad activa y caminos escolares seguros,
- aumentar la disponibilidad de aparcamientos.

Esta coincidencia confirma que la movilidad no solo es una dimensión funcional, sino un componente clave del bienestar urbano y un determinante de la cohesión territorial del municipio. El paso de quejas a propuestas no modifica su centralidad.

2. Servicios públicos y mantenimiento urbano: una constante ciudadana

Los servicios públicos vuelven a situarse en el centro de las prioridades ciudadanas. En 2024 surgían problemas de limpieza, iluminación, mantenimiento de zonas verdes, inseguridad o gestión de residuos. En 2025, estas preocupaciones reaparecen como propuestas mayoritarias —incluyendo la segunda categoría más repetida de toda la edición, “Mejorar la limpieza urbana” (7,4%)— junto con demandas relacionadas con:

- mantenimiento de parques y jardines,
- aumento de zonas verdes,
- mejoras del mobiliario urbano,
- atención al espacio público de uso cotidiano.

Esta persistencia indica que el mantenimiento urbano constituye un pilar fundamental de la calidad de vida y que la ciudadanía percibe déficits estructurales prolongados en el tiempo.

3. Medio ambiente y sostenibilidad: continuidad y mayor especificidad

El medio ambiente también mantiene una presencia significativa en ambas ediciones. En 2024 la preocupación se centraba en problemas como residuos, contaminación, limpieza de barrancos o cuidado de zonas naturales. En 2025 se mantiene este eje, pero se amplía con propuestas más específicas:

- más educación ambiental,
- puntos de recarga para vehículos eléctricos,
- acciones contra el cambio climático,
- planes de conservación del medioambiente,
- iniciativas vinculadas al paisaje o a la biodiversidad urbana.

Este avance cualitativo refleja una ciudadanía cada vez más consciente de la sostenibilidad y de la necesidad de integrar criterios ambientales en el modelo de ciudad.

4. Vivienda: una preocupación continuada, aunque con expresiones diferentes

La vivienda aparece como un eje central en ambas ediciones. En 2024, desde la perspectiva de los problemas, destacaban:

- el aumento del precio del alquiler,

- la escasez de vivienda disponible,
- la presión de la vivienda vacacional.

En 2025, estas preocupaciones se transforman en propuestas que ocupan el primer lugar del conjunto de aportaciones, encabezadas por “Más oportunidades de vivienda” (7,9%). Las propuestas se orientan a:

- ayudas al alquiler y a la vivienda protegida,
- incremento de la oferta residencial,
- medidas específicas para jóvenes y estudiantes,
- regulación de la vivienda vacacional.

La continuidad muestra que la vivienda constituye uno de los desafíos más estructurales del municipio.

5. Cohesión social, salud y vida comunitaria

El ámbito social también se mantiene estable entre ambas ediciones. En 2024 se mencionaba la soledad no deseada, la falta de actividades para mayores, la necesidad de recursos sociosanitarios y problemas de convivencia. En 2025 aparecen propuestas que continúan esta línea:

- mayor atención a la tercera edad (4,7%),
- refuerzo de programas comunitarios y de integración (2,2%),
- prevención de drogodependencias (2,7%),
- apoyo a actividades culturales, deportivas y de ocio local.

Esta continuidad expresa la preocupación de la ciudadanía por la cohesión social, la salud emocional y el acompañamiento comunitario en un contexto demográfico que sigue envejeciendo.

6. Participación ciudadana y gobernanza local

Otro elemento que se mantiene en ambas ediciones es el interés por mejorar la relación entre ciudadanía e institución. En 2024 se identificaban carencias en la escucha activa, la comunicación municipal y la transparencia. En 2025 estas preocupaciones reaparecen en forma de propuestas orientadas a:

- fortalecer los mecanismos participativos,
- mejorar la comunicación entre Ayuntamiento y ciudadanía,
- crear canales de interlocución más accesibles.

Esta coincidencia evidencia que la ciudadanía demanda una gobernanza más abierta, colaborativa y cercana.

Síntesis del análisis comparativo

El análisis comparativo de los Barómetros 2024 y 2025 muestra la existencia de un conjunto muy estable de prioridades ciudadanas que trascienden los cambios metodológicos y las particularidades de cada edición. Tanto en forma de problemas (2024) como en forma de propuestas (2025), la ciudadanía lagunera identifica de manera consistente los mismos ámbitos como estructurales: movilidad, servicios públicos, vivienda, medio ambiente, salud comunitaria y participación ciudadana.

La persistencia de estas líneas temáticas indica que se trata de retos de carácter estructural que afectan al conjunto del municipio y que requieren políticas estables, transversales y sostenidas en el tiempo. Asimismo, la reproducción de estas preocupaciones en dinámicas participativas distintas confirma la fiabilidad del Barómetro como herramienta de diagnóstico longitudinal y como instrumento para interpretar la evolución de las expectativas ciudadanas.

En conjunto, la coincidencia entre ambas ediciones refleja una visión clara de la ciudadanía sobre los elementos que deben guiar la planificación municipal y subraya la importancia de una acción pública capaz de responder simultáneamente a las necesidades inmediatas y a las transformaciones estratégicas del modelo de ciudad.

6.3. Cambios temáticos entre el Barómetro 2024 y el Barómetro 2025

Además de las continuidades ya identificadas, la comparación entre ambas ediciones muestra **cambios temáticos significativos**, tanto en la intensidad de las demandas como en la naturaleza de las aportaciones ciudadanas. Estos cambios reflejan ajustes en las prioridades colectivas, la aparición de nuevos focos de atención y la reformulación de problemas persistentes en forma de propuestas operativas.

1. Aumento de la centralidad de los servicios urbanos básicos

En 2025, los servicios públicos pasan de ser uno de los problemas destacados en 2024 a convertirse en la **dimensión más mencionada** del año. Este incremento no se limita a la identificación de déficits, sino que adopta un carácter más constructivo: propuestas de mejora de la **limpieza urbana**, mantenimiento de parques, alumbrado, zonas verdes y espacios públicos.

Este cambio sugiere que la ciudadanía:

- no solo percibe problemas estructurales,
- sino que los **considera prioritarios para la acción municipal inmediata**.

Se observa así una intensificación del foco sobre el espacio público cotidiano.

2. Medio ambiente gana peso como dimensión estratégica

Aunque ya presente en 2024, el medio ambiente adquiere en 2025 un lugar más destacado. Pasa de ser un conjunto de preocupaciones dispersas (contaminación, residuos, degradación de espacios naturales) a convertirse en una dimensión mucho más concreta y accionable, con propuestas como:

- ampliación de zonas verdes,
- mejor gestión de residuos,
- impulso de energías renovables,
- soberanía alimentaria y agricultura local.

Este salto cualitativo indica una **maduración del discurso ambiental** y una tendencia hacia la sostenibilidad como pilar urbano.

3. La vivienda se desplaza de “problema transversal” (2024) a “propuesta focalizada” (2025)

En el Barómetro 2024, la vivienda se manifestaba como uno de los grandes problemas del municipio, pero aparecía de forma más dispersa y menos concreta. En 2025, sin embargo, emerge con más nitidez dentro del Top 15 de propuestas:

- ayudas al alquiler,
- ampliación de la oferta,
- regulación de la vivienda vacacional,
- apoyo a jóvenes y estudiantes,
- promoción público-privada.
- Esto revela que la ciudadanía:
- sigue viendo la vivienda como problemática,
- pero ahora formula **demandas más coherentes y operativas**.

El tema mantiene relevancia, pero su forma de expresión cambia.

4. Cultura y espacios comunitarios emergen con mayor fuerza en 2025

En 2024, la cultura aparecía de forma secundaria, vinculada a falta de actividades o servicios insuficientes en distritos. En 2025, se convierte en una de las categorías de propuestas más repetidas:

- ampliar la oferta cultural,
- dinamizar espacios comunitarios,
- fortalecer actividades accesibles, mejorar equipamientos existentes.
- Este cambio indica un **creciente interés por la vida comunitaria**, el ocio cultural y la construcción de espacios compartidos. Puede estar influido por:
- la salida de la pandemia,
- el crecimiento de actividades en el municipio,
- la reactivación urbana.

5. Mayor énfasis en salud mental, tercera edad e integración social

En 2024 ya aparecían preocupaciones sobre soledad no deseada y falta de recursos. En 2025, estos elementos se intensifican:

- atención sociosanitaria,
- salud mental,
- acompañamiento a mayores,
- integración social,
- prevención de drogodependencias.

El cambio refleja la consolidación de una preocupación social que va más allá del ámbito sanitario, tocando dimensiones de bienestar emocional, convivencia y apoyo comunitario.

6. Disminución de la relevancia de temas muy localizados o territoriales

En 2024, al trabajar por distritos, surgían problemas muy específicos:

- calles concretas,
- puntos negros,
- zonas conflictivas,
- demandas localizadas.

En 2025, estas menciones disminuyen notablemente. Esto **no significa** que los problemas desaparezcan, sino que al cambiar el formato a reuniones temáticas:

- el discurso se hace más transversal,
- desaparecen los microproblemas territoriales,
- y suben los temas que afectan a muchos barrios al mismo tiempo.

Es un cambio metodológico que genera un **cambio real en el contenido**.

7. Participación ciudadana cambia de “falta de escucha” a “demanda de mecanismos concretos”

En 2024:

- sensación de poca escucha,
- falta de información,
- procesos no efectivos.

En 2025:

- propuestas para mejorar comunicación, dinámicas participativas, procesos reales de consulta,
- relación directa Ayuntamiento–vecindad.

Esto refleja un paso de la crítica a la **propuesta institucional**, signo de maduración democrática.

En conjunto, los cambios temáticos entre el Barómetro 2024 y el Barómetro 2025 evidencian una transformación significativa en la manera en que la ciudadanía expresa sus prioridades y en la naturaleza de los temas que emergen con fuerza en cada edición. Aunque las preocupaciones de base se mantienen relativamente estables —movilidad, servicios urbanos, vivienda y sostenibilidad ambiental—, su expresión en 2025 adquiere un tono más concreto y orientado a la acción.

El paso de identificar problemas a formular propuestas permite observar cómo ciertos temas se **reconfiguran**. Por ejemplo, la vivienda deja de aparecer de forma dispersa como una carencia generalizada y se articula mediante medidas específicas que la ciudadanía considera necesarias. Lo mismo ocurre con el medio ambiente, que pasa de ser un ámbito percibido en clave de desgaste o deterioro a transformarse en un eje de actuación, con demandas concretas vinculadas a la transición energética, la gestión de residuos o el incremento de zonas verdes.

Además, la emergencia de la cultura, los espacios comunitarios y la cohesión social como ámbitos más visibles en 2025 sugiere que la ciudadanía no solo se preocupa por el funcionamiento básico de la ciudad, sino también por la **calidad de la vida colectiva**, el acceso a actividades y la revitalización de los espacios comunes. Estos cambios apuntan

hacia un modelo de ciudad más integrador, que busca equilibrar las necesidades materiales con las culturales, sociales y afectivas.

La disminución de menciones territoriales específicas —presente en la edición anterior gracias a los talleres por distritos— y la aparición de temas transversales refuerzan la idea de que las preocupaciones de 2025 se expresan de forma más amplia, menos vinculada a un barrio concreto y más representativa del conjunto del municipio. Esto no implica la desaparición de los problemas localizados, sino que el instrumento de participación de este año capta con mayor fidelidad los **retos compartidos** que afectan a distintos segmentos de la población.

Finalmente, el cambio en la participación —de la queja a la propuesta— refleja un ajuste en la actitud ciudadana. En lugar de limitarse a señalar déficits, las personas participantes formulan soluciones, sugieren políticas y hacen explícitas sus prioridades para el futuro. Esta evolución no solo mejora la calidad del diagnóstico, sino que refuerza el valor del Barómetro como herramienta de **escucha activa** y como puente entre ciudadanía e instituciones.

6.4. Cambios en el tipo de aportación ciudadana: de la identificación de problemas a la formulación de propuestas

Además de las continuidades ya identificadas, la comparación entre ambas ediciones muestra cambios temáticos relevantes, tanto en la intensidad de las demandas como en la forma en que la ciudadanía formula sus aportaciones. Estas diferencias reflejan ajustes en las prioridades colectivas, la aparición de nuevos focos de interés y la reformulación de preocupaciones persistentes en términos de propuestas operativas y orientadas a la acción municipal.

Un primer cambio destacable es el aumento de la centralidad de los servicios urbanos básicos. En 2024, este ámbito aparecía como un conjunto de problemas asociados al espacio público —limpieza insuficiente, mantenimiento deficiente, falta de iluminación o deterioro de zonas verdes—. En 2025, estos temas no solo se mantienen, sino que ascienden a la primera posición del conjunto de propuestas ciudadanas, encabezados por demandas tan destacadas como **“Mejorar la limpieza urbana” (7,4%)**, junto con otras relacionadas con el mantenimiento de parques, el aumento de zonas verdes, la mejora del mobiliario urbano o el refuerzo de la seguridad. Este desplazamiento desde la queja hacia la propuesta señala una evolución hacia un discurso más constructivo y una mayor urgencia percibida respecto al cuidado del entorno urbano cotidiano.

En segundo lugar, el medio ambiente adquiere una presencia más estratégica en 2025. Si en 2024 las preocupaciones ambientales se vinculaban principalmente a problemas concretos —residuos, contaminación, degradación de espacios naturales—, en 2025 estas inquietudes se traducen en propuestas más específicas y operativas, como la educación ambiental, la ampliación de zonas verdes o las acciones contra el cambio climático. Este paso de la preocupación difusa a la demanda concreta sugiere una mayor madurez del discurso ambiental y una creciente sensibilidad hacia la sostenibilidad como parte integral del modelo urbano.

La vivienda constituye otro ámbito en el que se observan cambios notables. En 2024 aparecía como un problema transversal pero difuso, asociado al encarecimiento del alquiler, la escasez de vivienda asequible y la presión de la vivienda vacacional. En 2025, en cambio, la vivienda se formula mediante propuestas muy concretas que la sitúan como la categoría más repetida del año: **“Más oportunidades de vivienda” (7,9%)**, junto con demandas de ayudas al alquiler, aumento de la oferta residencial, regulación de la vivienda vacacional o apoyo específico para jóvenes y estudiantes. Este salto de problema a propuesta refleja una priorización más clara y una visión más definida sobre el tipo de intervención que la ciudadanía considera necesaria.

Otro cambio significativo es el mayor protagonismo de la cultura y los espacios comunitarios en 2025. En la edición anterior, la cultura aparecía de forma secundaria, generalmente asociada a carencias en determinados barrios. Este año, en cambio, se consolida como un ámbito emergente, con propuestas centradas en ampliar la oferta cultural, dinamizar espacios comunitarios, mejorar equipamientos y reforzar actividades accesibles. Este incremento puede interpretarse como un signo del fortalecimiento de la vida comunitaria tras la pandemia, así como de la creciente relevancia del ocio, la identidad cultural y los espacios de encuentro en la vida urbana.

Asimismo, las cuestiones sociales —salud mental, atención a mayores, integración social y convivencia— ganan peso en 2025. Aunque ya presentes en 2024, estas preocupaciones se intensifican, con propuestas más detalladas orientadas al acompañamiento comunitario, la atención sociosanitaria, la prevención de drogodependencias o la promoción de actividades para jóvenes y mayores. Este aumento refleja una sensibilidad creciente hacia la salud emocional y los cambios demográficos del municipio, especialmente el envejecimiento.

La edición de 2025 también reduce significativamente la presencia de problemas muy localizados territorialmente. En 2024, la metodología basada en talleres por distritos generaba aportaciones vinculadas a calles específicas, puntos negros, zonas conflictivas o problemas de infraestructuras muy concretas. En 2025, las reuniones temáticas propician un discurso más transversal y menos ligado a un territorio concreto, lo que da lugar a propuestas que afectan simultáneamente a distintos distritos o colectivos. Esto no implica que los problemas territoriales desaparezcan, sino que el formato metodológico de este año capta con mayor claridad las preocupaciones compartidas del conjunto de la población.

Finalmente, la participación ciudadana experimenta un cambio sustancial: en 2024 predominaba la sensación de falta de escucha y de comunicación institucional insuficiente; en 2025, estas críticas se transforman en propuestas para mejorar los canales de comunicación, reforzar los procesos participativos y consolidar dinámicas reales de consulta y diálogo entre vecindad e institución. Este cambio revela un avance desde la desconfianza hacia la propuesta constructiva, lo que puede interpretarse como un síntoma de maduración democrática.

En conjunto, los cambios temáticos entre 2024 y 2025 evidencian una evolución significativa en la manera en que la ciudadanía expresa sus prioridades. Aunque las preocupaciones estructurales —movilidad, servicios urbanos, vivienda y sostenibilidad ambiental— se mantienen, su formulación en 2025 es más concreta, operativa y orientada a la acción. Las nuevas propuestas reflejan una ciudadanía que no solo identifica problemas, sino que es capaz de plantear soluciones específicas, contribuyendo así a un diagnóstico más claro y a un diálogo más productivo con las instituciones municipales.

6.5. Síntesis comparativa final

La comparación entre el Barómetro 2024 y el Barómetro 2025 revela una notable estabilidad en las prioridades ciudadanas, al tiempo que evidencia cambios significativos en la forma en que la población expresa sus demandas y participa en el proceso deliberativo municipal. Aunque ambas ediciones utilizaron metodologías distintas —talleres por distritos en 2024 y reuniones temáticas en 2025; enfoque centrado en problemas en el primer caso y en propuestas en el segundo—, el análisis conjunto muestra una coherencia notable en la percepción ciudadana sobre los principales retos que condicionan la vida en el municipio.

Las continuidades temáticas son claras y consistentes. Movilidad, servicios públicos, vivienda, medio ambiente, cohesión social y participación ciudadana se mantienen como ejes centrales del diagnóstico ciudadano. La reiteración de estas dimensiones indica que la población lagunera opera con un marco de preocupaciones relativamente estable,

reconocible y transversal, que se ha mantenido en dos contextos participativos distintos. Esta estabilidad temática refuerza la utilidad del Barómetro como herramienta de seguimiento longitudinal, ya que permite observar la persistencia de prioridades sociales que requieren políticas sostenidas y estructurales.

Junto a estas continuidades, la edición de 2025 introduce transformaciones significativas. Los servicios urbanos básicos —limpieza, mantenimiento de zonas verdes, alumbrado, estado del espacio público— adoptan un papel aún más central, pasando del registro de problemas a la formulación de propuestas directas de mejora. El medio ambiente, que en 2024 aparecía de manera más dispersa, adquiere en 2025 una dimensión más concreta y operativa, vinculada a la sostenibilidad, la energía y el aumento de zonas verdes. La vivienda, antes percibida de forma difusa, se presenta ahora como un eje de propuestas claras que ponen de relieve su papel estructural en el bienestar de jóvenes, estudiantes y familias. De forma similar, la cultura y los espacios comunitarios —temas secundarios en 2024— emergen en 2025 como ámbitos de creciente importancia, asociados a la revitalización urbana y a la vida colectiva.

Uno de los cambios más significativos entre ambas ediciones es el paso metodológico de recoger “problemas” a recoger “propuestas”. Este giro no solo altera la naturaleza del material cualitativo, sino que también refleja una evolución en la actitud ciudadana hacia una participación más activa, más propositiva y más enfocada en la acción. La ciudadanía no se limita a describir déficits, sino que formula soluciones e identifica posibles líneas de intervención, lo que amplía el valor del Barómetro como herramienta de planificación municipal y fortalece su papel como puente entre instituciones y vecindad.

En conjunto, la comparación entre 2024 y 2025 permite comprender tanto lo que permanece como lo que evoluciona en el pensamiento ciudadano. Las prioridades estructurales se mantienen, pero su expresión se vuelve más precisa, más orientada a la acción y menos territorializada. Este cambio confirma una ciudadanía comprometida, capaz de situar sus demandas en un marco más amplio y estratégico para el municipio. La lectura integrada de ambas ediciones refuerza el valor del Barómetro de La Laguna como instrumento consolidado para la escucha activa, el análisis de tendencias y la corresponsabilidad democrática en la planificación y mejora del municipio.



7. Análisis conjunto resultados encuestación telefónica, talleres sectoriales, cuestionarios itinerantes

7.1 Convergencias estructurales entre los tres instrumentos

El análisis integrado de la encuesta, los talleres sectoriales y las reuniones temáticas muestra una notable coherencia en las prioridades ciudadanas identificadas durante 2025. A pesar de las diferencias metodológicas entre los tres dispositivos, todos coinciden en señalar un conjunto de problemáticas que estructuran el bienestar urbano en La Laguna. **La movilidad aparece como el elemento transversal más destacado:** tanto la encuesta como los talleres sectoriales —especialmente los grupos I y IV— y las propuestas ciudadanas recogidas en las urnas **coinciden en subrayar las carencias del transporte público, la insuficiente conexión entre barrios, las dificultades de estacionamiento y la necesidad de avanzar en una planificación sostenible.** La movilidad no solo se repite como demanda, sino que actúa como un eje que condiciona el acceso a servicios, la cohesión territorial y la calidad de vida diaria.

En un plano muy similar, **la gestión del espacio público y de los servicios urbanos básicos constituye otro eje de consenso.** La ciudadanía identifica reiteradamente déficits en limpieza, mantenimiento de parques, accesibilidad peatonal, iluminación y seguridad; estas preocupaciones se reflejan en las tres fuentes. **La encuesta las muestra como áreas de insatisfacción generalizada; los sectores —especialmente el vecinal e institucional— las conceptualizan como factores que afectan a la convivencia y a la cohesión social; y las urnas lo expresan con propuestas concretas y muy repetidas, como mejorar la limpieza urbana, reforzar la seguridad o ampliar las zonas verdes.** Esta coincidencia evidencia que el cuidado del entorno cotidiano sigue siendo un pilar central en la percepción ciudadana del bienestar urbano.

Asimismo, **la vivienda emerge como una preocupación compartida, si bien con intensidades diferentes.** La encuesta muestra que el acceso a la vivienda —particularmente entre jóvenes y estudiantes— es un asunto problemático y estructural. Los talleres sectoriales, por su parte, lo vinculan a procesos de encarecimiento, presión turística y potencial gentrificación, mientras que en las reuniones ciudadanas la propuesta “más oportunidades de vivienda” se convierte en la más repetida del conjunto. **Esta convergencia indica que la vivienda trasciende el debate económico y se consolida como un componente esencial de la estabilidad social del municipio.**

Finalmente, los tres instrumentos coinciden en señalar la necesidad de fortalecer la participación ciudadana y mejorar la relación entre Ayuntamiento y vecindad. Tanto las percepciones reflejadas en la encuesta como las demandas formuladas en los talleres sectoriales y en las urnas apuntan hacia la necesidad de mejorar los canales de comunicación, reforzar los mecanismos de escucha institucional y avanzar hacia modelos de gobernanza más colaborativos. **La ciudadanía expresa un interés creciente por participar en el diseño de políticas públicas, lo que sugiere una expectativa de mayor transparencia y corresponsabilidad en la gestión municipal.**

7.2 Divergencias relevantes en la percepción de necesidades

A pesar de las convergencias mencionadas, **el análisis conjunto revela diferencias significativas entre los tres instrumentos,** derivadas principalmente de sus metodologías y de los actores implicados. **La primera divergencia notable se observa en torno a la salud mental y el bienestar emocional.** La encuesta sitúa este ámbito como una preocupación destacada, especialmente entre jóvenes y personas de 31 a 50 años. Sin embargo, el tema aparece de manera marginal en los talleres sectoriales y prácticamente no se menciona en las urnas. **Esto sugiere que la salud mental es un problema vivido a nivel individual, que no se verbaliza ni se articula con la misma fuerza en espacios**

colectivos o deliberativos, quizás porque su formulación requiere un marco más íntimo o porque se percibe como una cuestión personal más que municipal.

Otro punto de divergencia surge en relación con la planificación urbana, la ordenación del territorio y la normativa urbanística. Estos temas son centrales en los talleres sectoriales —especialmente en los grupos vinculados al empresariado, instituciones y partidos políticos— que reclaman avances en el PGO, el PEP, la protección del patrimonio y la planificación insular. En cambio, estas cuestiones apenas emergen en la encuesta y reciben menciones muy aisladas en las urnas. **Esto refleja que el planeamiento urbanístico es percibido como un asunto técnico y estratégico, fundamental para los actores organizados pero alejado de las preocupaciones inmediatas de la ciudadanía general.**

También se observan diferencias en la forma en que se trata el medio ambiente. Mientras los sectores incorporan este ámbito en un sentido amplio —gestión del agua, protección de espacios naturales, energía renovable o agricultura de proximidad— **la encuesta lo refleja de manera más general y sin que se sitúe entre las demandas más urgentes. Por su parte, las urnas recogen propuestas ambientales, pero en términos más concretos y operativos** (control de residuos, acciones climáticas o protección de fauna urbana). **Esta divergencia indica que, aunque existe sensibilidad ambiental, su relevancia se manifiesta de forma distinta según el tipo de instrumento: estratégica en los sectores, operativa en la ciudadanía y moderada en la encuesta.**

7.3 Síntesis final

El análisis conjunto de la encuesta, los talleres sectoriales y las reuniones temáticas ofrece una visión integrada y coherente de las prioridades ciudadanas en 2025. **La convergencia entre los instrumentos en torno a la movilidad, los servicios urbanos básicos, la vivienda y la participación ciudadana señala un conjunto de ámbitos clave donde la ciudadanía percibe déficits persistentes y espera respuestas concretas.** Al mismo tiempo, las divergencias observadas —especialmente en torno a la salud mental y la planificación urbana— **muestran que distintos actores privilegian distintos niveles de análisis: la población general enfatiza mejoras operativas e inmediatas, mientras que los sectores organizados aportan una mirada más estratégica y orientada al largo plazo.** Esta combinación de perspectivas proporciona un diagnóstico completo y matizado del municipio, que reconoce tanto las urgencias cotidianas como los desafíos estructurales que definirán el rumbo de La Laguna en los próximos años.



8. Conclusiones

El Barómetro 2025 permite sintetizar de manera integrada los resultados obtenidos a través del proceso participativo, combinando las aportaciones ciudadanas recogidas en las urnas temáticas con las reuniones sectoriales desarrolladas a lo largo del año. En su conjunto, los resultados muestran una ciudadanía comprometida, capaz de identificar prioridades claras y de formular propuestas orientadas a la mejora del modelo urbano, social y económico de La Laguna.

En primer lugar, las percepciones y demandas ciudadanas se articulan alrededor de un conjunto estable de dimensiones que coinciden con los retos estructurales del municipio. Movilidad, servicios urbanos básicos, vivienda, sostenibilidad ambiental, cohesión social y participación ciudadana continúan ocupando un lugar central en el debate público. La recurrencia de estas dimensiones en sucesivas ediciones, pese a las diferencias metodológicas entre 2024 y 2025, refuerza la solidez del diagnóstico ciudadano y subraya la necesidad de avanzar en políticas sostenidas para abordar estos ámbitos.

La edición de 2025 introduce, además, un cambio relevante en la naturaleza de las aportaciones recogidas. La ciudadanía no solo expresa aquello que considera insuficiente, sino que formula propuestas concretas y orientadas a la acción. Este giro hacia un enfoque propositivo dota al Barómetro de un mayor valor operativo, al convertir las aportaciones ciudadanas en insumos útiles para la planificación municipal y para el diseño de actuaciones realistas en el corto y medio plazo.

Las reuniones sectoriales complementan las urnas temáticas aportando una mirada experta y estratégica desde distintos ámbitos sociales, económicos e institucionales. Estas sesiones coinciden en identificar líneas prioritarias como la planificación territorial, la coordinación institucional, la revitalización del comercio local, la movilidad sostenible, la protección del patrimonio y la sostenibilidad a largo plazo. Su integración dentro del Barómetro permite ampliar la perspectiva y reforzar la coherencia del diagnóstico.

Tomando en consideración la totalidad de los resultados, pueden destacarse algunas medidas especialmente relevantes por su frecuencia, consenso y potencial transformador:

Mejoras en movilidad y transporte público, con especial atención a la conexión entre barrios y la accesibilidad en zonas periféricas.

Refuerzo de los servicios urbanos básicos, especialmente limpieza, mantenimiento, alumbrado y zonas verdes.

Medidas vinculadas al acceso a la vivienda, la regulación de la vivienda vacacional y la promoción de vivienda asequible.

Ampliación de la oferta cultural y fortalecimiento de espacios comunitarios.

Atención reforzada a mayores, salud mental y situaciones de vulnerabilidad social.

Impulso a la sostenibilidad y a las energías renovables.

Mejora de los mecanismos de participación ciudadana y de comunicación institucional.

En conjunto, el Barómetro 2025 ofrece una visión coherente, propositiva y alineada con los principales desafíos del municipio. La consistencia de los resultados en diferentes ediciones confirma la importancia de mantener este dispositivo de escucha activa como herramienta estable para orientar la acción pública y fortalecer la corresponsabilidad democrática en La Laguna.

9. Anexos

9.1 Anexo I Tabla Recogida de propuestas recogidas en las reuniones participativas

Este anexo recoge la matriz completa generada a partir de las 365 propuestas ciudadanas recopiladas durante las reuniones temáticas del Barómetro de La Laguna 2025 (grupos: juventud, mayores, movilidad y participación).

La tabla incluye:

- Identificador único por participante
- Propuesta literal transcrita
- Distrito (cuando se pudo asociar)
- Variables sociodemográficas disponibles
- Codificación estandarizada de la propuesta
- Dimensión temática vinculada
- Asignación del nivel de prioridad según criterios metodológicos

La tabla constituye el **documento primario del análisis cualitativo**, previa codificación y sistematización de todas las aportaciones ciudadanas. Su inclusión garantiza la **trazabilidad metodológica** y la **transparencia del proceso analítico**, ya que permite consultar cada propuesta en su forma original y verificar el proceso de estandarización y recodificación aplicado en el cuerpo principal del informe.

Núm.	Gén	Edad	Distrito		Propuestas	¿ÁMBITO BAR. 24?	Tipo de propuesta o demanda
1	H	57	2	1	Mayor frecuencia transporte público	Movilidad	Más Transporte público
				2	Puntos de recarga de vehículos eléctricos en paradas de guagua más frecuentadas	Movilidad	Más Puntos recarga vehículos eléctricos
				3	Que sea obligatorio disponer de un aparcamiento para comprar un vehículo	Movilidad	Más Aparcamientos
2	H	62	1	4	Red ciclable en el municipio	Movilidad	Más apoyo a la bici
				5	Sistema público de alquiler de bicis	Movilidad	Más apoyo a la bici
3	H	48	3	6	Mejorar la limpieza urbana	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				7	Mejorar el transporte público	Movilidad	Más Transporte público
				8	Más cámaras de vigilancia en calles	Servicios públicos	Mejor seguridad
				9	Más espacios culturales	Cultura	Más y mejor espacios culturales
				10	Más zonas verdes	Servicios públicos	Más zonas verdes
				11	Costes Menores de aparcamiento público	Movilidad	Más Aparcamientos
4	M	74	¿?	12	Mejorar vía pública para sillas de ruedas	Movilidad	Mejor peatonalización

				13	Mejorar accesos para personas en sillas de ruedas en centros ciudadanos	Movilidad	Mejor peatonalización
				14	Mejorar el acceso a la vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				15	Mejorar la prevención de las drogodependencias	Educación y salud	Mejorar prevención drogodependencias
				16	Mejorar la situación de la inmigración	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
5	¿?	¿?	¿?	17	Tranvía al aeropuerto Tenerife Norte	Movilidad	Tranvía al aeropuerto Tenerife Norte
6	¿?	¿?	¿?	18	Más puntos de recarga vehículos eléctricos	Movilidad	Más Puntos recarga vehículos eléctricos
7			1	19	Más zonas arboladas	Servicios públicos	Más zonas verdes
				20	Mejorar vías públicas (pavimentos, aceras, mobiliario urbano)	Movilidad	Mejor peatonalización
				21	Más cumplimiento ordenanzas públicas	Servicios públicos	Más cumplimiento ordenanzas públicas
				22	Más espacios para la cultura, deportes y ocio (de todas las edades)	Servicios públicos	Más y mejor espacios culturales
				23	Cámaras de seguridad en lugares de mayor conflicto	Servicios públicos	Mejor seguridad
				24	Creación de Comisión de fiestas	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				25	Reglamento de participación ciudadana	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				26	Convocatoria de Comisiones y Consejos Municipales	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
8	M	27	2	27	Mejora de transporte público, con más paradas y frecuencia, especialmente en zona Guajara	Movilidad	Más Transporte público
				28	Regular el precio de la vivienda, control de la especulación, y más vivienda pública	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				29	Más espacios para el deporte al aire libre	Servicios públicos	Más espacios deportivos al aire libre
				30	Más acciones en favor de la participación ciudadana	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				31	Descuentos para residentes en instalaciones deportivas	Servicios públicos	Descuentos para residentes
				32	Más acciones para la integración de la inmigración	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
9	M		1	33	Presentación del equipo de gobierno del programa político al inicio del mandato	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				34	Escuchar mejor a la ciudadanía	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				35	Más medidas contra el cambio climático	Medio ambiente	Contra el cambio climático
				36	Mejorar el modelo de ciudad Patrimonio de la Humanidad	Urbanismo	Modelo de ciudad Patrimonio de la Humanidad
				37	Mejorar medidas de integración e inclusión social	Sociedad	Planes de integración
				38	Puesta en marcha del proyecto de Zonas de Bajas Emisiones	Medio ambiente	Puesta en marcha Zonas de Bajas Emisiones

				39	Plan de actuación coordinado entre concejalías del ayto. para abordaje integral de problemas	Servicios públicos	Mejorar coordinación entre concejalías
10	H	34	3	40	Descuentos para residentes en instalaciones deportivas y carreras populares	Servicios públicos	Descuentos para residentes
				41	Creación de mercadillos del agricultor en otros distritos	Economía	Creación de presupuestos participativos
				42	Creación de paneles informativos municipales en espacios de afluencia pública	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				43	Más acciones para fomentar la cohesión vecinal e intercultural	Sociedad	Más acciones de cohesión vecinal
				44	Rehabilitación de la Avda. de Los Majuelos	Urbanismo	Mejorar vías públicas
				45	Creación de baños públicos en el espacio urbano	Servicios públicos	Incrementar WC públicos
				46	Mejorar canales para comunicar incidencias	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				47	Fomento de eventos gastronómicos para potenciar la hostelería en los distritos	Turismo	Más eventos gastronómicos en distritos
11	H	62	1	48	Crear red de refugios climáticos	Medio ambiente	Contra el cambio climático
				49	Más acciones contra el cambio climático	Medio ambiente	Contra el cambio climático
				50	Red ciclable en el municipio	Movilidad	Más apoyo a la bici
				51	Sistema público de alquiler de bicis	Movilidad	Más apoyo a la bici
				52	Eliminar aparcamientos en calles con parking públicos en favor de la bici	Movilidad	Más apoyo a la bici
12	M	57	1	53	Cambiar contenedores de basura por los de pedal	Medio ambiente	Mejorar gestión de residuos
				54	Más puntos de encuentro para vecinos	Servicios públicos	Más y mejor espacios culturales
				55	Mercadillo mensual ciudadanos de segunda mano en la calle	Economía	Crear mercadillo de segunda mano
				56	Mejorar zonas de aparcamiento	Movilidad	Más Aparcamientos
				57	Mejorar oferta cultural y menos fiestas	Cultura	Mejorar oferta cultural
				58	Mejorar acciones de educación ciudadana sobre la normativa urbana (carteles)	Educación	Más Educación Ambiental
				59	Mejorar parques públicos	Servicios públicos	Mejorar parques y jardines
				60	Mejorar seguridad ciudadana con mayor presencia policial a pie	Servicios públicos	Mejor seguridad
				61	Mejorar la atención ciudadana a las denuncias	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				62	Mejorar ayudas (subvenciones) para las casas protegidas	Economía	Más ayudas a casas protegidas
				63	Controlar el uso del patin en calles peatonales en casco	Movilidad	Mejorar control patines y bicis en calles peatonales

				64	Mejorar accesibilidad urbana	Movilidad	Mejorar accesibilidad
				65	Mejorar servicios sociales	Servicios públicos	Mejorar servicios sociales
13	M	65	3	66	mejorar vía de contacto ciudadano-ayuntamiento	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				67	Mejorar políticas activas contra la gentrificación	Servicios públicos	Más medidas contra la gentrificación
				68	Que los vecinos puedan refrendar las políticas públicas anualmente	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				69	Realizar presupuestos municipales participativos	Participación Ciudadana	Creación de presupuestos participativos
				70	Incrementar el presupuesto municipal en medio ambiente	Medio ambiente	Potenciar la conservación del medioambiente
				71	Acciones específicas en favor de los ODS 14 y 15	Medio ambiente	Acciones específicas en favor de los ODS 14 y 15
				72	Plan de control de rabo de gato	Medio ambiente	Plan de control de rabo de gato
				73	Campaña de concienciación sobre basura y colillas	Medio ambiente	Campaña de concienciación sobre basura y colillas
				74	Adhesión del Ayuntamiento a Redexos	Medio ambiente	Adhesión del Ayuntamiento a Redexos
				75	Mejorar control de gatos domésticos	Medio ambiente	Mejorar control de gatos domésticos
				76	Mejorar la contaminación lumínica	Medio ambiente	Mejorar la contaminación lumínica
				77	Crear bebederos de aves en los parques	Medio ambiente	Crear bebederos de aves en los parques
				78	Contar con agentes municipales de medio ambiente en el territorio	Medio ambiente	Contar con agentes municipales de medio ambiente en el territorio
14	H	69	1	79	Incrementar pozos de agua municipales	Servicios públicos	Incrementar pozos de agua municipales
				80	Riego de jardines con agua depurada	Servicios públicos	Riego de jardines con agua depurada
				81	Potenciar el mercado municipal, reconvertirse en cooperativa, recuperar su nombre original	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor
				82	Potenciar el mercado municipal, actualizar el Consejo del Mercado	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor
				83	Potenciar los huertos urbanos	Economía	Potenciar los huertos urbanos
				84	Mejorar el transporte público con guaguas más pequeñas	Movilidad	Más Transporte público
				85	Crear carril bici	Movilidad	Más apoyo a la bici
				86	Potenciar el comercio tradicional	Economía	Fomentar comercio local y mercadillos
				87	Redactar ordenanza especial para el Turismo	Servicios públicos	Redactar ordenanza especial para el Turismo
				88	Control de Viviendas vacacionales	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				89	Reorganizar el turismo por el casco	Economía	Redactar ordenanza especial para el Turismo
				90	Reubicar mejor guaguas turísticas de forma adecuada	Economía	Redactar ordenanza especial para el Turismo

				91	Plan urgente de construcción de vivienda social para alquiler municipal	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				92	Plan de reconstrucción de viviendas del casco	Vivienda	Más ayudas a casas protegidas
				93	Crear Consejo de Cultura	Cultura	Mejorar participación Ciudadana
				94	Mejorar funcionamiento de la Comisión Mixta de Fiestas	Cultura	Mejorar participación Ciudadana
				95	Adecuación de bares en zonas de piscinas	Servicios públicos	Otras
				96	Mejorar difusión del Patrimonio Natural	Medio ambiente	Más Educación Ambiental
				97	Mejorar ordenación y puesta en valor de la Cañada Lagunera	Medio ambiente	Otras
				98	Arreglar el campo de La Manzanilla	Servicios públicos	Otras
				99	Potenciar las actividades al Aire Libre para mayores	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
				100	Abrir al público por las tardes las instalaciones deportivas escolares	Servicios públicos	Más espacios deportivos al aire libre
				101	Apoyar conciliación familiar; acogida temprana gratuita de menores para familias	Servicios públicos	Acogida temprana gratuita de menores para familias
				102	Hogar para mayores en el centro	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
				103	Ofrecer actividades para el envejecimiento activo	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
				104	Mejorar política prevención drogodependencias con actividades saludables de ocio y tiempo libre	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
				105	Mejorar política prevención drogodependencias con campañas en IES	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
				106	Mejorar actividades de integración de inmigrantes	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
				107	Mejorar seguridad de tránsito de inmigrantes desde el Centro de Acogida de Los Rodeos	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
				108	Mejorar campañas de sensibilización ciudadana en relación a los inmigrantes	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
				109	Mejorar servicio de limpieza municipal	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				110	Incrementar las papeleras en las calles	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				111	Incrementar los puntos limpios	Medio ambiente	Mejorar gestión de residuos
				112	Mejorar vigilancia y sanciones contra el vandalismo urbano (pintadas, basuras fuera de contenedor)	Servicios públicos	Mejor equipamiento y mobiliario urbano
				113	Mejorar red de saneamiento, depuración de aguas y pérdidas	Medio ambiente	Mejorar red de saneamiento, depuración de aguas y pérdidas
				114	Regenerar paisajísticamente acceso al municipio	Medio ambiente	Puesta en valor del paisaje
				115	Mejorar limpieza de barrancos	Medio ambiente	Mejorar limpieza de barrancos

				116	Mejorar mantenimiento de parques, jardines, parques infantiles y zonas verdes	Medio ambiente	Mejorar parques y jardines
				117	Más vigilancia y sombras en parques, jardines, parques infantiles y zonas verdes	Medio ambiente	Mejorar parques y jardines
				118	Eliminar barreras arquitectónicas en calles (accesibilidad)	Movilidad	Mejorar accesibilidad
				119	Crear aseos públicos en calles	Servicios públicos	Incrementar WC públicos
				120	Apertura de quioscos municipales que permanecen cerrados o en mal estado en parques	Servicios públicos	Mejor equipamiento y mobiliario urbano
				121	Aceras con ancho suficiente para pasar dos personas o sillas de ruedas	Movilidad	Mejor peatonalización
				122	Mejora del mobiliario urbano	Servicios públicos	Mejor equipamiento y mobiliario urbano
				123	Instalación de equipamientos públicos de ocio en plazas (mesas ajedrez, dominó, aparatos de gimnasia, etc.)	Servicios públicos	Mejor equipamiento y mobiliario urbano
				124	Poner en valor los miradores de La Laguna: Mesa Mota, San Roque, Las Mercedes, El Boquerón, etc.	Servicios públicos	Puesta en valor del paisaje
				125	Mejorar normativa de contaminación acústica por ruidos nocturnos	Medio ambiente	Mejorar contaminación acústica
				126	Mejorar frecuencia guaguas	Movilidad	Más Transporte público
				127	Incrementar puntos de recarga vehículos eléctricos	Movilidad	Más Puntos recarga vehículos eléctricos
				128	Regular uso urbano de monopatines y bicicletas	Movilidad	Mejorar control patines y bicis en calles peatonales
				129	Mejorar señalización de pasos de peatones poco visibles	Movilidad	Mejor peatonalización
				130	Restringir uso de vehículos a motor en días de calima	Medio ambiente	Otras
				131	Crear más espacios peatonales	Movilidad	Mejor peatonalización
				132	Mejorar trayectos alternativos cuando se cierran las calles por fiestas o eventos	Movilidad	Otras
				133	Realizar campañas educativas de conservación de la naturaleza y el patrimonio	Medio ambiente	Más Educación Ambiental
				134	Mejorar mantenimiento de centros socioculturales	Servicios públicos	Más y mejor espacios culturales
				135	Apertura de salas de exposiciones y espacios culturales los fines de semana	Cultura	Más y mejor espacios culturales
				136	Mejorar escucha a los jóvenes del municipio	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				137	Facilitar espacios públicos para la práctica musical y del teatro	Cultura	Más y mejor espacios culturales
				138	Mejorar bandas municipales de música	Cultura	Mejorar oferta cultural

				139	Mejorar atención presencial ciudadana del Ayuntamiento	Servicios públicos	Mejorar comunicación Ayuntamiento-ciudadanía
				140	Creación de presupuestos participativos	Participación Ciudadana	Creación de presupuestos participativos
				141	Creación de comisiones de participación ciudadana en políticas municipales	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				142	Revisión urgente del Plan Especial del Casco Histórico	Servicios públicos	Revisión urgente del Plan Especial del Casco Histórico
				143	Revisión urgente del Plan General de Ordenación	Servicios públicos	Revisión urgente del Plan General de Ordenación
15	M	65	3	144	vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				145	-Contaminación, Medio Ambiente	Medio ambiente	Potenciar la conservación del medioambiente
				146	-Problemas con la inmigración	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
				147	-Falta de ayudas al sector primario.	Servicios públicos	Mejorar sector primario
				148	-Tardanza en recibir ayudas públicas	Servicios públicos	Servicios públicos
16	M	65	3	149	-Mejoras en espacios naturales.	Medioambiente	Más zonas verdes
				150	-Deportes limpieza y familia.	Servicios públicos	Servicios públicos
				151	-Falta de ayudas a la tercera edad.	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
				152	-Programas de ayuda a la drogodependencia.	Servicios públicos	Mejorar prevención drogodependencias
				153	-Más locales de mercados y comercio.	Economía	Fomentar comercio local y mercadillos
				154	-Más limpiezas en las calles y contenedores.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				155	-Más líneas de guagua, o más frecuencia de las mismas..	Movilidad	Más Transporte público
17	M	74	3	156	-Más limpieza de las calles y contenedores de basura, y que sean más accesibles para las personas mayores.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				157	-Problemas de accesibilidad en las calles de taco para las personas mayores.	Salud	Mejorar vías públicas
				158	-Hace falta otro mercado del agricultor en el distrito.	Participación Ciudadana	Mejorar sector primario
18	M	59	3	159	-Hacer un mercadillo en el barrio.	Participación Ciudadana	Fomentar comercio local y mercadillos
				160	-Construir más vivienda pública.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
19	M	83	3	161	Actividades de gimnasia cultural en el barrio	Servicios públicos	Mejorar oferta cultural
20	M	71	1	162	-Búsqueda de solución para el tráfico en la laguna.	Movilidad	Más Aparcamientos
				163	-Mejorar los servicios de guaguas en el distrito.	Movilidad	Más Transporte público
21	M	73	2	164	-Transportes	Movilidad	Más Transporte público
				165	-Tercera edad	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
				166	Playa y piscinas naturales	Medioambiente	Otras

22	M	69	3	167	-Suciedad en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				168	-Poca luz en las calles.	Servicios públicos	Mejorar vías públicas
				169	-Suciedad en las alcantarillas del barrio.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
23	M	62	3	170	-Construir vivienda de alquiler social.	Participación Ciudadana	Más oportunidades de Vivienda
				171	Mercadillo público	Participación Ciudadana	Fomentar comercio local y mercadillos
				172	-Parking público.	Movilidad	Más Aparcamientos
				173	-Más alumbrado público.	Servicios públicos	Mejorar vías públicas
24	M	68	3	174	Más limpieza en las calles	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				175	Alquiler de vivienda pública	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				176	Más centros de salud en la zona	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
				177	Piscinas naturales	Servicios públicos	Otras
25	M	73	3	178	Sanidad	Salud	Mejorar la atención sanitaria
				179	Agricultura	Economía	Mejorar sector primario
				180	Transporte	Movilidad	Más Transporte público
				181	Vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
26	M	73	3	182	-Más limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				183	-Más seguridad.	Seguridad	Mejor seguridad
				184	-Más y mejores parques para los niños en el barrio.	Servicios públicos	Mejorar parques y jardines
				185	-Más líneas de guagua y más frecuencia.	Movilidad	Más Transporte público
27	M	77	3	186	-Campañas de concienciación con las basuras y las calles en general.	Servicios públicos	Más Educación Ambiental
				187	-Viviendas de tranvía alejadas de los domicilios.	Transporte	Más Transporte público
28	M	67	3	188	-Pocas viviendas y alquileres muy caros.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				189	-Poca seguridad en las calles, muchas personas sin techo.	Seguridad	Mejor seguridad
				190	-Más paradas de guagua y más frecuencia de las mismas.	Transporte	Más Transporte público
				191	-Actividades para los jóvenes en el barrio	Cultura	Más actividades para jóvenes
				192	-Centros de día para mayores	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
				193	-Parkings públicos	Movilidad	Más Aparcamientos
29	H	77	1	194	Más vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				195	-Limpieza.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				196	-Parking público.	Movilidad	Más Aparcamientos
				197	-Más seguridad.	Seguridad	Mejor seguridad
30	M	60	3	198	-Mercado del agricultor en el barrio.	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor

				199	-Mayor cuidado de zonas verdes.	Medioambiente	Mejorar parques y jardines
				200	-Más policía en el barrio.	Seguridad	Mejor seguridad
				201	-Centro de día para mayores.	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
31	M	67	3	202	-Más actividades para la tercera edad.	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
				203	-Más limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				204	-Piscinas públicas en el barrio.	Servicios públicos	Más espacios deportivos al aire libre
				205	-Más viviendas de alquiler en el barrio.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				206	-Más zonas verdes.	Medioambiente	Más zonas verdes
32	M	75	3	207	-Limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				208	-Mercadillo en Taco.	Participación social	Fomentar comercio local y mercadillos
				209	-Zonas verdes.	Medioambiente	Más zonas verdes
33	M	76	3	210	-Vivienda de protección oficial.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				211	-Campañas de prevención para drogodependencia	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
				212	-Mercado del agricultor.	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor
				213	-Más seguridad.	Seguridad	Mejor seguridad
				214	-Más transporte público.	Movilidad	Más Transporte público
34	M	34	3	215	-Mejoras de transporte público, más líneas y con más frecuencia.	Movilidad	Más Transporte público
				216	-Proyectos sociales para el barrio.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
				217	-Descuentos en los gimnasios.	Salud	Mejorar oferta cultural
				218	-Que asfalten los parkings de "El Cardonal".	Movilidad	Más Aparcamientos
				219	-Que no se abran tantas franquicias en La Laguna.	Economía	Fomentar comercio local y mercadillos
				220	-Mercadillo del agricultor.	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor
				221	-Campañas de prevención a la drogodependencia.	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
				222	-Rehabilitación de la avenida de Los Majuelos.	Movilidad	Más Aparcamientos
				223	-Rehabilitación de la avenida de Los Majuelos.	Movilidad	Más Aparcamientos
				224	-Más actividades que fomenten la cohesión vecinal.	Participación social	Mejorar participación Ciudadana
35	M	57	3	225	-Más oferta de actividades en el centro.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
				226	-Limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				227	-Mayor vigilancia.	Seguridad	Mejor seguridad
36	M	66	3	228	-Parques para perros.	Servicios públicos	Mejorar parques y jardines
				229	-Más limpieza en las calles.	Sociedad	Mejorar la limpieza urbana

				230	-Mejora en las aceras.	Servicios públicos	Mejorar vías públicas
				231	-Más plazas de aparcamiento.	Movilidad	Más Aparcamientos
				232	-Más contenedores.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				233	-Mayor presencia policial nocturna.	Seguridad	Mejor seguridad
37	M	72	3	234	-Más plazas de aparcamiento.	Movilidad	Más Aparcamientos
				235	-Más oferta de viviendas públicas de alquiler.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				236	-Más árboles.	Medioambiente	Más zonas verdes
				237	-Centros para mayores.	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
38	M	75	3	238	-Más espacios naturales.	Medioambiente	Más zonas verdes
				239	-Centros para la tercera edad.	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
				240	-Mayores zonas verdes.	Medioambiente	Más zonas verdes
				241	-Más limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				242	-Mercado del agricultors en el barrio.	Economía	Sector primario
39	M	73	3	243	-Más aparcamientos.	Movilidad	Más Aparcamientos
				244	-Más limpieza.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				245	-Más contenedores.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				246	-Más vigilancia policial.	Seguridad	Mejor seguridad
				247	-Más zonas verdes y parques.	Medioambiente	Más zonas verdes
40	M	85	3	248	-Aparcamientos.	Movilidad	Más Aparcamientos
				249	-Limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				250	-Falta de aparcamientos.	Movilidad	Más Aparcamientos
41	M	67	3	251	-Limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				252	-Vigilancia nocturna en el cardonal.	Seguridad	Mejor seguridad
				253	-Centros de ayuda a los mayores.	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
42	M	84	3	254	-Mejorar la seguridad social	Servicios públicos	Servicios públicos
43	M	73	3	255	-Mercado del agricultor.	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor
				256	-Más casas de alquiler	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
44	M	67	3	257	-Más casas de alquiler	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				258	-Centro de mayores.	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
45	M	62	3	259	-Tener mejores servicios de agua.	Servicios públicos	Mejorar red de saneamiento, depuración de aguas y pérdidas
				260	-Más plazas de aparcamiento.	Movilidad	Más Aparcamientos
46	M	80	3	261	-Mercadillo del agricultor	Economía	Potenciar el mercado municipal de La Recova y del agricultor

				262	-Actividad de gimnasia en el centro cultural.	Servicios públicos	Mejorar oferta cultural
47	M	30	3	263	-Habilitar zonas de aparcamiento.	Movilidad	Más Aparcamientos
				264	-Más alumbrado público,	Servicios públicos	Servicios públicos
				265	-Ampliar el horario de la línea 238.	Movilidad	Más Transporte público
				266	-Mejorar o ampliar zonas verdes del barrio.	Medioambiente	Mejorar parques y jardines
				267	-Creación de un centro de mayores en el barrio.	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
48	M	65	3	268	-Más contenedores	Servicios públicos	Servicios públicos
				269	-Más alumbrado público.	Servicios públicos	Servicios públicos
				270	-Más limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				271	-Más actividades para jóvenes.	Sociedad	Más actividades para jóvenes
49	M	66	3	272	-Más transporte	Movilidad	Más Transporte público
				273	-Más vivienda de calidad.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				274	-Más frecuencias de guaguas.	Movilidad	Más Transporte público
50	M	63	3	275	-Más espacios naturales.	Medioambiente	Más zonas verdes
				276	-Más ayudas a las personas mayores.	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
				277	-Más frecuencias de guaguas.	Movilidad	Más Transporte público
				278	-Accesibilidad en las infraestructuras.	Servicios públicos	Servicios públicos
51	M	84	3	279	-Más limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
52	M	70	3	280	-Campañas de prevención para la drogodependencia.	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
				281	-Limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				282	-Ayudas a la tercera edad en todas sus dimensiones.	Salud	Mejorar la atención a la tercera edad
53	M	81	3	283	-Más limpieza en las calles.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				284	-Mejora en las piscinas públicas.	Servicios públicos	Otras
				285	-Garajes públicos.	Movilidad	Más Aparcamientos
				286	-Más frecuencia de guaguas.	Movilidad	Más Transporte público
				287	-Mercadillo en el barrio.	Participación Ciudadana	Fomentar comercio local y mercadillos
54	M	71	3	288	-Bienestar y calidad de vida.	Sociedad	Otras
				289	-Más espacios naturales.	Medioambiente	Más zonas verdes
55	M	60	3	290	-Más seguridad	Seguridad	Mejor seguridad
				291	-Más ayudas y más actividades para los jóvenes.	Sociedad	Otras
56	H	75	3	292	-Mejorar los jardines.	Servicios públicos	Mejorar parques y jardines

				293	-Más limpieza en los barrios.	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				294	-Mercadillo público.	Participación social	Fomentar comercio local y mercadillos
				295	-Alumbrado público.	Servicios públicos	Mejorar vías públicas
57	H	65	3	296	-Calles más accesibles.	Servicios públicos	Mejorar vías públicas
				297	-Más zonas verdes.	Medioambiente	Más zonas verdes
				298	-Más frecuencia en las líneas de guaguas.	Movilidad	Más Transporte público
58	M	25	1	299	-Control de viviendas vacacionales.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				300	-Facilitar el alquiler y la venta de viviendas en la laguna a los residentes.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				301	-Parque de vivienda pública.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				302	-Limitar la entrada de vehículos al casco histórico.	Movilidad	Otras
				303	-Más aparcamiento público para los residentes.	Movilidad	Más Aparcamientos
59	M	67	3	304	-Centros de mayores.	Servicios públicos	Mejorar la atención a la tercera edad
				305	-Más vivienda de alquiler.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				306	-Más parques infantiles.	Sociedad	Más zonas verdes
60	M	61	3	307	-Más accesibilidad en las calles.	Sociedad	Otras
				308	-Más papeleras.	Servicios públicos	Mejorar vías públicas
				309	-Accesibilidad del transporte público.	Movilidad	Más Transporte público
				310	-Más zonas verdes.	Medioambiente	Más zonas verdes
61	M	14	2	311	-Preocupación con la pérdida de negocios tradicionales en La Laguna.	Sociedad	Fomentar comercio local y mercadillos
62	H	16	2	312	-Vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				313	-Prevención de la drogodependencia	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
				314	-Control de las personas sin techo	Sociedad	Planes de integración
				315	-Bienestar de calidad de vida	Salud	Planes de integración
63	M	14	2	316	-Creación de espacios naturales, infancia y familia.	Sociedad	Más zonas verdes
				317	Políticas públicas para solucionar el tema de la vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
64	H	14	6	318	-Organizar actividades recreativas en el distrito.	Participación Ciudadana	Mejorar oferta cultural
65	M	28	1	319	-Mejorar el conocimiento del territorio y los agentes que viven en él.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
				320	-Difusión de actividades de cualquier tipo.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
66	M	29	1	321	-Mayor difusión de actividades del municipio	Sociedad	Mejorar oferta cultural

67	M	47	1	322	-Fomentar la cultura del municipio.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
68	H	50	1	323	-Fomentar actividades artísticas de grupos canarios.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
				324	-Actividades de conversación sobre temas de interés para borrar los bulos.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
69	H	50	4	325	-Falta en el municipio espacios que den valor a las artesanías tradicionales.	Sociedad	Fomentar comercio local y mercadillos
70	M	17	3	326	-Programas que traten de solucionar problemas relacionados con la salud mental y la física.	Salud	Mejorar la atención sanitaria
				327	-Solucionar el cuidado del medioambiente y los problemas turísticos.	Medioambiente	Turistificación
				328	-Fomentar la cultura, la música y el deporte.	Sociedad	Mejorar oferta cultural
				329	-Programas que traten de solucionar la problemática del alcohol y la droga.	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
71	M	23	1	330	-Limitar el turismo y el uso de la vivienda vacacional.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				331	-Introducir nuevos presupuestos culturales públicas y de acceso para todos y todas.	Cultura	Mejorar oferta cultural
				332	-Actividades para unir a los locales con los migrantes.	Inmigración	Mejorar integración Inmigración
72	M	22	1	333	Falta de carriles bici	Movilidad	Más apoyo a la bici
				334	-Problema de acceso de vivienda.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				335	-Promoción pública para diferentes colectivos.	Sociedad	Planes de integración
73	M	24	2	336	-Mercado local.	Economía	Fomentar comercio local y mercadillos
				337	-Fuera vivienda vacacional.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				338	-Regular alquileres.	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				339	-Fuera de vertidos al mar.	Medioambiente	Potenciar la conservación del medioambiente
				340	Promover nueva cultura	Sociedad	Mejorar oferta cultural
74	M	20	4	341	-Más guaguas y horarios	Movilidad	Más Transporte público
75	H	22	4	342	Vivienda	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
				343	Protección medioambiental	Medioambiente	Más zonas verdes
				344	Actividades culturales para la población joven	Cultura	Mejorar oferta cultural
76	M	15	3	345	Limpiar más los parques	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				346	Poca vigilancia en las calles	Seguridad	Mejor seguridad
				347	Charlas acerca de como se puede sentir un adolescente	Sociedad	Planes de integración
77	NB	23	4	348	-Protección a los comercios locales.	Economía	Fomentar comercio local y mercadillos
				349	-Talleres sobre la cultura de la laguna.	Cultura	Mejorar oferta cultural
				350	-Promocionar las asociaciones LGTBIQ+	Sociedad	Planes de integración

				351	-Más guaguas tita y más horarios	Movilidad	Más Transporte público
78	NB	22	5	352	Más acciones comunitarias	Participación Ciudadana	Mejorar participación Ciudadana
				353	Promoción del comercio local	Economía	Fomentar comercio local y mercadillos
				354	Protección del casco histórico	Servicios públicos	Revisión urgente del Plan Especial del Casco Histórico
				355	Aceptar la diferencia	Sociedad	Planes de integración
79	H	17	3	356	Campañas contra la concienciación de las drogas	Salud	Mejorar prevención drogodependencias
80	H	15	3	357	Campañas contra el bullying	Sociedad	Planes de integración
81	M	17	4	358	-Tener más seguridad en las fiestas	Seguridad	Mejor seguridad
				359	-Controlar el turismo en canarias	Turismo	Turistificación
				360	-Mayor limpieza en las calles	Servicios públicos	Mejorar la limpieza urbana
				361	-Bajar el precio de las viviendas	Vivienda	Más oportunidades de Vivienda
82	H	37	1	362	Mayor seguridad en las calles	Seguridad	Mejor seguridad
3	M	24	1	363	Actividades culturales accesibles	Cultura	Mejorar oferta cultural
				364	Más plazas en los cursos	Servicios públicos	Mejorar oferta cultural
				365	Promocionar actividades para enseñar la historia en canarias	Sociedad	Mejorar oferta cultural

9.2. Anexo II Informe completo de la encuesta telefónica del Barómetro 2025

El informe completo con los resultados detallados del trabajo de campo telefónico del Barómetro de La Laguna 2025, elaborado por la empresa **Técnicos en Socioanálisis, S.L.**, se incorpora como documento anexo independiente al presente informe principal.

Este documento incluye:

- Ficha técnica del estudio
- Cuestionario íntegro aplicado a la muestra
- Distribución muestral y procedimientos de ponderación
- Tabulación completa de resultados para todos los ítems
- Indicadores de precisión (margen de error) y observaciones metodológicas adicionales
- Toda la información analizada en el **Capítulo 3 — Encuestación telefónica** de este Barómetro procede de este informe, manteniendo la codificación original del cuestionario (P1, P2, P3, etc.) para garantizar la trazabilidad y la correcta interpretación de los resultados.

Referencia documental: Técnicos en Socioanálisis, S.L. (2025). *Barómetro de San Cristóbal de La Laguna 2025 — (Encuesta Telefónica Percepciones La Laguna)*.

El archivo se adjunta junto al presente documento para su consulta completa.



FES
FORO ECONOMICO SOCIAL
LA LAGUNA



Universidad
de La Laguna

2025